今文尚書考證

序

尙書傳自伏生其徒歐陽夏侯西京立學宗習徧天下溯龍門著記虎觀講經迄於熹平所刊一以今文爲主雖其間有史公雜采之說有三家歧出之說要皆截然不紊考迹可知古文肇出魯壁不列學官盛於新莽微於中興厥後杜衛賈馬賡續倡和若故爲今文樹之敵者而其從來亦遠矣夫經義不窮引而日新學塗衆趨則材高者激而返古理勢固然無足怪者漢書稱今文徒衆或善修章句或增多師法未嘗不各自爲說若古文當日之不泯亦非獨文字古也史遷從孔安國問故明孔氏嘗爲故矣遷書載堯典諸篇多古文說是古文有說矣桑君長名傳古文其言散見地

志水經與今文不同者皆可決其爲古文說劉歆又從而推演之如莽立六宗建三公及三統厤言文王受命武王克殷之年顯背今文由歆刱說此可以意定者而必謂古文義說盡出於歆或不其然自鄭君以漢末儒宗雜糅今古爲書學一大變東晉僞經傳出茫昧千年　本朝碩學朋興今古文界域始明而蔽亦因之曲阿高密強仞今文蔽一尊尙古文故抑伏傳蔽二不信史記擯斥晳閻蔽三皮君鹿門治尙書最精嘗爲大傳疏證古文冤詞平議二書行世矣近復以今文尙書攷證視余其條理今文詳密精審兼諸大儒之長而去其蔽後之治今文者得是編爲前導可不迷於所往余讀君撰箸每有鍼芥之合惟於論古文義說反求於心

而未能釋然序君書因併出所見相質編附於諍友之義云光緒

二十三年歲次丁酉月正元日長沙愚弟王先謙謹撰

凡例

自獲麟書筆刪書百篇祖龍燔經烈火一炬憖遺一老壁啓三家漢代今文沛南爲盛雖復河內屋壁捘魚烏之陸文廟堂金縢發科斗之奇字而或僞眞莫辨傳注全無今文大誓疑引羣書與大傳史記之文爲之與廿九篇之文不類伏生所傳本無大誓孔安國無受詔作傳事是以二百餘年不參異義十四博士合爲通家御史大夫衍三大宗之緒歐陽大小夏侯尚書皆出於兒寬昌邑太傅開兩夏侯之傳大小夏侯尚書大小戴禮同出於夏侯始昌緘緘彬彬元元本本是知子駿之移博士本屬譏言敬仲之序官書皆爲謬論劉歆移太常博士書云尚書初出於屋壁朽折散絕今其書見在時師傳讀而已衛宏古文官書序云錯所不知者十二三略以其意屬讀而已此皆祖古文而譏今文之謬論沛南之學極盛烏有朽折散絕略以其意屬讀者哉趙宋以降伏書散亾沛南顯

家無復別風之字巽中孤本僅傳雅雨之編抱經補其遺恭甫刊其誤於是福州輯本鄭縣佚書題事遂精攷文較覈覽其閎恉拱璧足珍葆此殘篇碎金斯貴如大麓之野必是名山旋機之星乃爲北極四方上下六宗之義可尋三才四時七政之文具在十二州之兆祀是祭星辰三千條之肉刑何關畫象七始七律文猶見於唐山五服五章制豈同於周世三公絀陟在巡守之先重華禪讓居賓客之位西伯受命逮六載而稱王元公居攝閱七年而致政成王抗法爲世子以迎侯皇天動威關金縢而改葬凡此塙詁皆當信從勿因瓦釜之鳴反棄黃鍾之寶

龍門箸史多列尙書之文馬遷傳經實守歐陽之法如大麓是林

麓非錄尙書百揆卽百官何云宰相堯太祖稱文祖異於禰祖之名允子朱爲丹朱知非允國之主舜年凡百歲見徵庸三十之譌帝咨廿二臣有彭祖一人在內九官十二牧合以彭祖塙是二十有二人四嶽卽在十二牧之中夔曰八字本屬衍文予乘四載必當分列戛擊鳴球以下記自虞史伯夷明良喜起之歌卽爲舜傳大禹般庚屬小辛時作比於陳古剌今微子咨樂官乃行何與剖心胥靡多士文兼毋佚意在兩義互明君奭告以勿疑事屬初崩居攝成王開金匱非因管蔡之言重耳賜彤弓乃作文侯之命魯公就國誓衆征戎秦伯封殽懲前悔過參攷舊文不乖師說至若文王囚羑里之後乃出戡耆箕子封朝鮮之前已先訪範史記惟此二事與大傳不合雖有小異無害大同

西京舊說既萃龍門東漢逸文亦叢虎觀白虎通多載今尚書說琮璜五玉麛鹿二牲九族親睦竝列異聞三攷黜陟不拘一義放勳非號說見於郊天伯夷不名義彰於敬老鳴球堂上尤貴降神之歌燔柴岱宗斯隆封禪之典攷績事由二伯州牧旁立三人五行襃王之宜八音方位之別受銅即位大斂即可稱王改朔應天太平亦宜革正社稷用孝經之說博士理本相通巡守徵王制之篇今文義原一貫他若周公薨當改葬康叔封據平安皆不背於伏書亦無違於遷史

三家派分顓門教授說經者言逾百萬從學者衆至千人大麓旋機或更古義象刑章服亦背師傳漢人以大麓爲大錄旋機爲渾儀象刑爲象天道作刑服章爲

十二章九章皆與伏生史公之義不合葢三家博士新說也然矛盾無多淄澠可辨攷其得失足用證明乃知熹平刊經皆據學官之本白虎議奏不主中祕之書意在同文名非慕古至於赤文綠字讖緯可甄翠琬青珉豐碑未泐殘竹捃逸斷碣鉤沈凡屬隻義單詞皆同吉光片羽漢世通行今文漢碑尤可據信

疏通古義當據舊文俗儒不知妄說斯啟是末師而非古執誤本以疑經如索隱據僞孔以誣史公近人據馬鄭以誣伏生皆是豈知懸牛頭而賣馬脯何怪抵牾斷鶴脚以續鳧脛安能强合故事實不可移易古今尤戒混淆如箕因而微乃奔詎有父師可告衛封以伯爲爵見史記衛世家漢書古今人表胡云康叔稱侯君奭以居攝爲疑非因時已致政伯禽以征戎

就國何得尙未受封略舉數端足資隅反誠能墒守伏義證明今文究馬班二史之異同掇東西兩京之遺逸則通如馬鄭尙難執偏而爭僞若梅姚何從緣隙而奮

漆書一卷出自西州馬鄭古文本於杜林漆書古文四十六卷漆書止一卷則非全文孔安國本藏於中祕新莽赤眉之亂蓋已亾佚此一卷當即其中佚出者漢時民間相傳本有古文尙書蓋孔安國副本然不立學私相授受不無譌脫變亂如我其試哉脫帝曰夔曰八字重出優賢揚作心腹腎腸般三宗無太宗而有祖甲必非孔壁之舊杜林好小學蓋用漆書一卷校正當時之古文尙書文字其本較他本爲善故馬鄭依用之然漆書非完文近人以爲馬鄭卽孔壁古文非也古序百篇疑由東海今所傳書序與史記所引書序多不同詳見書序攷證或以毛詩序爲衞宏作古文書序疑亦出於宏蓋不無變亂文惟崇古義乃戾今豈知中祕舊藏外人莫覩臨淮早卒著述無傳孔壁眞本惟劉向校中古文見之至東漢蓋亾矣史記云安國爲臨淮太守蚤卒不云有著述漢藝文志列歐陽夏

侯章句說義古文尚書經四十六卷不列章句說義蓋本無之凡屬班志臚列論衡微引說文表其逸字異義述其遺聞大率違出國師近宗衛賈掇周官於屋壁捃左氏於山巖孔安國古文尚書惟以今文正其文字並無義說其義說蓋創自劉歆歆於哀帝時請立古文尚書爲諸儒所持平帝時王莽從之卒立學既立學當有章句義說蓋皆歆爲之莽立六宗建三公歆作三統厤以爲文王受命九年崩武王十三年克殷皆與今文尚書異即其說也後漢儒林傳云杜林古文尚書賈逵爲之作訓又云衛宏從杜林受古文尚書爲作訓旨是杜林止有定本而無訓義衛賈馬鄭相繼成之馬鄭注尚書多引周禮說虞夏之制或亦本於劉歆說也漢書地理志論衡說文異義引古文尚書說亦即劉歆衛賈之說諸君厭故喜新是丹非素遂使彗孛旁出揜北斗之光玆妖譌紛乘啟黎邸之誕幻且孔壁文多譌脫不如伏書違有師承膠東傳經竟漏帝曰嬀汭降女皆屬臣言此則誤始庸生咎非馬鄭孔穎達書正義曰馬鄭王本皆無帝曰當時庸生之徒漏之也庸生傳古文爲孔安國再傳弟

子其書已譌脫如此如其說則當以我其試哉竝爲四嶽語豈可通乎據此足知安國古文不及伏生今文此一有師承一無師承之明驗也史記云堯曰吾其試哉是史公所據今文有帝曰僞孔本亦有帝曰此僞孔從今文勝於馬鄭古文之一證也段茂堂左袒馬鄭乃以我其試哉應爲四嶽語蓋絕知者之蔽足見壁中古本已遜濟南今文何必補安國之遺開子雍之僞

次長侍中皆名碩學扶風高密竝號通儒乃必寶守漆書力崇祕簡者蓋以壁藏舊本體少變更世俗通行字多譌省是以兩漢碑碣不盡合於六書中郎石經間亦參夫變體向疑賈馬許鄭皆大儒何以必舍當時通行之今文而崇不合時用之古文及觀石經與漢碑文字多譌乃知今文因當時通行不免譌俗諸君好古故鄙棄今學向使參稽脫誤法中壘之校文不尚怪奇戒紅休之立學字體或依古本訓辭仍襲今文義兼取其兩長聖可俟夫百世今文有譌俗不妨以古文參攷

然古文無說解劉歆衛賈皆不足據說解應仍用三家今文兼采所長乃僞董著乃必疾其蔽冒誑爲俗儒輕博士而重孤家別立漢幟褫沛南而爾棘下張援秦灰卒致三反之人乘抵巇隙兩家同廢並付燬塵僞孔顚倒經文競傳晉鼎之廣衛包改更隸古復失盧山之眞好古諸君實階之厲已鄭疾歐陽之蔽冒馬議三家爲俗儒別創古文說而說又無一定馬不同於鄭鄭不同於馬王肅乃乘其隙僞造孔安國傳後人誤信之而東漢古文乃與西漢今文同歸於盡且諸君之崇古文蓋愛其文字之古耳唐衛包乃盡易以謬俗之字豈諸君所及料者哉解經當實事求是不當黨同妒眞康成博通多參異義于雜僞謬間襲今文蓋鄭受恭祖之傳每溯源於衛賈王承父朗之學或毫采於歐陽王肅父朗師楊賜傳歐陽尙書洪稚存傳經表以肅爲伏生十七傳弟子故肅作僞孔傳名爲古文實間襲取今文以駁馬鄭其說有遠勝馬鄭者當分別觀之是以純不免疵悄當知善如僞孔云義

和四子別無天地之官僞孔以四子即是羲和非別有羲和其說是也而云四子即是四岳則沿鄭誤觀

刑二女當爲放勳之語見前帝甲淫亂豈足知依僞孔以祖甲爲太甲是也而次敘誤同馬鄭古文王肅云先盛德後有過謬論也子雍務與康成爲難而今古雜糅則實效尤康成故鄭王僞書注皆非古非今必祖鄭廢王非公論也子之去取一以與今文異同爲斷元公避居本無其事史遷作策即烝祭

而不在明年僞孔以烝祭歲爲一時事本於劉歆三統術云是歲十二月戊辰晦周公以反政洛誥篇曰戊辰王在新邑烝祭歲命作策惟周公誕保文武受命惟七年其說是也鄭分烝與祭歲爲兩年之事援之經文殊不可通成王踐奄

非東征而實因再叛大傳踐奄周公事史記踐奄成王事周公踐奄王不親行經云王來自奄昔朕來自奄知非一事僞孔以爲再叛再征其說甚塙蓋王肅襲用今文書說鄭誤合爲一事王西莊孫淵如陳樸園必駁孔申鄭乃或以伏生爲誤或以史公爲誤其解多士多方兩篇之義皆不可通由門戶之見太拘也此皆違勝古說原本今文

可以搴芳草於蕭稂掇明珠於沙礫乃必批剟孔傳曲阿鄭君以

致踳駁難通齟齬不合於是具文飾說詆史公爲謬悠顚倒是非譏伏生爲老耄陳樸園於文王受命周公避居兩事皆詆伏生老耄記憶不全不知千慮一失無損智者之名以人廢言初非公允之義茲特平其曲直參其合離不爲北海之佞臣豈作沛南之肖子

國朝經學盡闢榛蕪山東大師猶鮮壘守百詩專攻僞孔不及今文西莊獨阿鄭君無關伏義艮庭兼疏伏鄭多以鄭學爲宗茂堂辨析古今每據古文爲是淵如以史記多古說遂反執鄭義爲今樸園謂鄭注皆今文不顧與伏書相背伯申攷證鄧塙簡略惜不多傳默深詆訶實工武斷乃兼宋學茲取其精當辨其舛譌不使今文亂眞非與前人立異

先漢經師必由口授文字多寡不免參差派別三家經有異本師法雖無大異傳習不必全符是以龍門蘭臺馬班殺其青簡熹平太學陳留書以丹文於乎烏虖不同於戲之字無逸亾佚別傳毋勑之文邦國恆常非關避忌雖惟乃迺或別古今更由習本判殊非盡後人改竄許君解字有伏書雜出之辭顏監匡謬乃蔡氏一家之學匡謬正俗云古文尚書作惟今文尚書作雖古文尚書作烏乎今文尚書作於戲專據石經言之按之史記漢書亦不盡凡此遺文可證皆於大義無關茲各依其本書不敢強之使合

一 是書體例本仿樸園博訪通人改從簡省先用陳樸園今文尚書經說攷之例經字一切改從今文後依王逸梧先生更定仍仿孫淵如尚書今古文注疏體例正文用通行本小字分注今文更以史公所

載完篇不過七餘史記載堯典皋陶謨禹貢甘誓湯誓高宗肜日西伯戡耆牧誓鴻範金縢肹誓尚屬完篇微子多士毋佚君奭甫刑文矦之命秦誓皆不完博士之傳列宿難尋廿八若必勇更習本臆造經文則天吳紫鳳未免倒顛清廟生民將遭塗改自我作古恐爲西河所訶毛西河古文尚書冤詞譏詞羅氏父子私造今文尚書甚至若改造經字恐似羅氏所爲獨抱遺經詎眞東漢之舊漢石經以今文尚書遂無完本仍用通行之字庶無杜撰之譏凡有古義可遵但云今文作某

今文尚書攷證卷一

善化皮錫瑞

堯典第一　唐書

標目云堯典第一者書正義曰檢古本並石經直言堯典第一漢石經乃今文尚書孔穎達及見石經搨本是今文尚書以堯典第一標目也云唐書者王充論衡正說篇曰唐虞夏殷周者土地之名堯以唐侯嗣位舜從虞地得達禹由夏而起湯因殷而興武王階周而伐皆本所興昌之地重本不忘始故以爲號若人之有姓矣說尚書謂之有天下之代號唐虞夏殷周者功德之名盛隆之意也故唐之爲言蕩蕩也虞者樂也夏者大也殷者中也周者至也堯則蕩蕩民無能名舜則天下虞樂禹承二帝之業使道尚蕩蕩民無能名殷則道得中周則功德無不至其立義美也其褒五家大矣然而違其正實失其初意唐虞夏殷周猶秦之爲秦漢之爲漢秦起於秦漢興於漢中故曰猶秦漢使秦漢在經傳之上說者將復爲秦漢作道德之說矣此引當時博士今文家言仲任非之而自爲之說其說雖不同而以唐虞夏殷周爲五家則同鄭君書贊曰三科之條五家之教三科者古文家說謂虞夏一科商一科周一科也五家者今文家說謂唐一家虞一家夏一家商一家周一家也據尚書大傳

堯典之前題曰唐傳以後題曰虞傳夏傳有書而後有傳則伏生所治尚書當以堯典爲唐書皐陶謨爲虞書禹貢以下爲夏書湯誓以下爲商書牧誓以下爲周書矣白虎通號篇云或曰唐蕩蕩也蕩蕩者道德至大之貌也虞者樂也言天下有道人皆樂也正與論衡所引尚書說同亦今文家言也段玉裁云漢魏人祇有歐陽夏侯尚書無謂歐陽夏侯尚書爲今文尚書者晉以後古文盛行始言今文尚書以別之棻段說甚塙今必以今文尚書標目者以別於僞古文並以別於馬鄭古文且所據伏生史公之說有出於歐陽夏侯三家之先者故不得以歐陽夏侯尚書標目也漢人解尚書之義不同鄭君書贊曰孔子尊而命之曰尚書尚者上也尊而重之若天書然故曰尚書引尚書璇璣鈐曰因而謂之書加尚以尊之書正義云鄭康成依緯以尚字爲孔子所加今道其文藝文類聚引璇璣鈐曰尚書篇題號尚者上也上天垂文象布節度書者如也如天行也又曰書務以天言之鄭君蓋用其說春秋說題辭曰尚者上也上世帝王之遺書也又曰尚書者二帝之迹三王之義所以推期運明受命之際緯書皆今文說論衡正說篇曰尚書者以爲上古帝王之書或以爲上所爲下所書又須頌篇曰或說尚書曰尚者上也上所爲下所書也下者誰也曰臣子也仲任所引亦今文說而與鄭君以尚書爲天書又以尚字爲孔子所加之說不同釋名釋書契曰尚書尚上也以堯爲上始而書其

時事也與論衡說略同論衡書解篇言世傳詩家魯申公書家千乘歐陽公孫則仲任習歐陽尚書所引葢歐陽說鄭君殆用夏侯說故不同歟

堯典大傳曰堯典可以觀美

曰若稽古桓譚新論曰秦延君能說堯典篇目兩字之說至十餘萬言但說曰若稽古至三萬言錫瑞謹案漢書儒林傳曰張山拊事小夏侯建爲博士投信都秦恭延君恭增師法至百萬言夏侯建傳曰左右采獲又從五經諸儒問與尚書相出入者牽引以次章句是小夏侯本文繁理富延君復申其說故其文尤繁瑣其說皆不可攷據桓君山所引則小夏侯尚書以曰若稽古四字絕句班固東遷頌曰日若稽古在漢迪哲孟堅亦習夏侯尚書者漢策文多以若稽古三字發端用今文尚書說也周書寤儆解云朕若稽古惟王又武穆解云粤若稽古昭天之道熙帝之載皆以若稽古發端段玉裁說曰若稽古四字爲句不特臯陶謨也葢堯典亦然逸周書武穆解可證也劉逢祿說孔子序三統之書首夏書唐虞者夏之三統也則曰若稽古四字當是孔子尊加之辭或周史臣所加○今文一作粤若稽古○今文尚書亦作粤若稽古王文考靈光殿賦曰粤若稽古帝漢祖宗王叔師注楚辭用

今文說其予文考所引亦必今文蓋三家之本不同也稽古之義今文家皆以爲考古漢書郊祀志匡衡奏曰八人不按經藝考古制而以爲不宜無法之議難以定吉凶大誓曰正稽古立功立事可以永年丕天之大律稚圭以稽古爲考古其證甚明大誓之篇雖非伏生所得然其文載於大傳史記博士已合於今文廿九篇之內則其說必與今文同又匡衡告祭毀廟文云欽若稽古承順天心誼亦當爲考古若訓爲同天與下句不合也郊祀志又引大誓曰正稽古師古曰今文大誓周書也稽考也志又曰今旣稽古建定天地之大禮律麻志曰三代稽古法度章焉師古曰稽考也考於古事而法度益明志又曰稽之於古今則以稽爲考甚明師古之說不謀武帝紀元狩六年詔曰稽諸往古贊曰至於稽古禮文之事猶多闕焉董賢傳曰朕承天序惟稽古建爾于公杜鄴傳曰事稽諸古王莽傳曰則天稽古後漢書章帝詔曰五經剖判夫聖彌遠章句遺辭乖疑難正恐先師微言將遂廢絕非所以重稽古求道眞也范升傳曰臣聞主不稽古無以承天臣不述舊無以奉君馬融誦奏李固傳引同亦必引用成語稽古與述舊相對爲義則稽古爲考古無疑舊不指君古亦不當指天承天蓋言稽古之效耳若云主不同天無以承天則重複無義李賢注引鄭注同天解之非是近人猶或引此以證同天之義蓋亦未之思耳他若班固東都賦曰憲章稽古張衡陳事就曰顯陛下思惟所以稽古率

舊貫頃請舉藉田禮蔡邕曰竊見陛下遵稽古之鴻業體虞肅以應天桓榮傳曰今日所蒙稽古之力也東觀書曰稽乾則古安帝策夏勤文曰朕承天序維稽古又郭丹傳曰古者卿士讓位今功曹稽古合經蔡邕和熹鄧后謚議曰事不稽古不以為政趙岐孟子題辭曰訪論稽古荀悅漢紀曰夫成大化者必稽古立中務以正其本也續漢書律厤志曰比諸術為近然猶未稽於古劉寬碑曰閱學稽古訓咨儒林凡此諸說皆不可以同天解之是以稽古為考古兩漢諸儒皆無異義賈馬王肅說為順攷古道今文家說盡亦相同惟鄭君解為同天正義云用尚書緯說緯書多同今文似亦今文異義然與漢人所引稽古之義皆不相合孫星衍以鄭君同天之解為解帝堯帝字非解稽古其說近是或正義誤引鄭注歟

帝堯 璣鈐曰帝者天號王者人稱在政不私公位稱之曰帝樂稽耀嘉曰德象天地為帝仁義所生為王風俗通皇霸篇引尚書大傳說云堯者高也饒也言其隆興煥炳最高明也舜者推也循也言其推行道德循堯緒也白虎通號篇云帝王者何號也德合天地者稱帝帝者天號為帝者何帝者諦也象可承也又云書曰帝堯帝舜謂之堯者何堯猶嶢嶢也至高之貌清妙高遠優游博衍衆聖之主百王之長也謂之舜者何舜猶僢僢也言能推信堯道而行之劉熙謚法曰以為其尊高堯堯然物莫之先

故謂之堯也義本大傳又白虎通謚篇曰帝者天號也以爲堯猶謚顧上世質直死後以其名爲號耳所以謚之爲堯何爲謚有七十二品禮謚法記曰翼善傳聖曰堯仁聖盛明曰舜錫瑞謹案此今文家以堯爲名死後卽以名爲謚也檀弓曰死謚周道也自殷以上未有謚法但以生前之號卽爲死後之稱如黃帝顓頊帝嚳堯舜皆是也大傳說五帝之稱皆一例是伏生以堯爲號故史記三代世表云號唐堯正義引譙周說亦以堯爲號白虎通引謚法有堯舜蓋後人加之耳史記云帝堯者放勛則當以帝堯曰放勛五字爲句而攷河命曰若稽古帝舜契握曰若稽古王湯擿曰維戒曰若稽古周公旦皆連曰若稽古三字成文則今文家亦或以曰若稽古帝堯六字爲句蓋帝堯二字上屬下屬義皆可通故大戴禮以曰放勛三字爲句考靈耀曰放勛欽明文塞晏晏亦以放勛下屬爲句也又案大傳曰維十有三祀帝乃稱王而入唐郊是舜當時本稱王今稱帝堯帝舜皆據周制言之春秋繁露三代改制質文篇曰王者之法必正號絀王瑞作詐謂之帝封其後以小國使奉祀之下存二王之後以大國使服其服行其禮樂稱客而朝故同時稱帝者五稱王者三所以昭五端通三統也是故周人之王尚推神農爲九皇而改號軒轅謂之黃帝因存帝顓頊帝嚳帝堯之帝號絀虞而號舜曰帝舜錄五帝以小國下存禹之後於杞存湯之後於宋以方百里爵號公皆使服其服行其禮樂稱先王客

而朝又曰黃帝之先謚四帝之後謚何也曰帝號必存五帝代首天之色號至五而反周人之王軒轅直首天黃號故曰黃帝云帝號尊而謚卑故四帝後謚也帝尊號也錄以小何曰遠者號尊而地小近者號卑而地大親疏之義也又曰德侔天地者稱皇帝天祐而子之號稱天子故聖王生則稱天子崩遷則存爲三王絀滅則爲五帝下至附庸絀爲九皇下極其爲民董子之說以爲古天子生時皆稱王推前二代竝爲三王又推前五代爲五帝又推前九代爲九皇後人以夏殷周爲三王黃帝顓頊帝嚳堯舜爲五帝皆沿周制言之漢書儀曰祭三王五帝九皇六十四民皆古帝王凡入十一姓蓋用董子之說蒼頡黃帝史臣其製字以王居門中爲閏是黃帝當時亦稱王據董子說則黃帝乃周人追謚耳此西漢今文說東漢以後知之者尟矣

曰放勳 大戴禮趙岐孟子注皆作勳武梁祠畫象作放勳蓋勳本今文也○今文一作放勛○史記攷璽權皆作放勛白虎通爵篇引中候曰天子臣放勛御覽八十皇王部五引中候運衡曰帝堯刻璧率羣臣東沈于雒書曰天子臣放勛德薄施行不元此今文作勛之證中候引堯祀天文稱臣放勛天必自稱名則今文說以放勛爲堯名史記堯本紀曰帝堯者放勛舜本紀曰帝舜者名曰重華故馬融注曰放勛堯名趙岐注孟子曰放勳堯名也武梁祠畫象曰帝堯放勳帝舜名重華重華爲名則放勳亦名可

知蓋堯舜名也放勳重華亦名也臯陶一名庭堅不得以古無二名爲疑說文勳古文作勛今文亦作勛者段玉裁說壁中亦有今文伏生亦有古文非孔氏者皆古文無今字伏生者皆今文無古字也劉逢祿說放勳號也馬融以爲堯名名卽號也帝者三王以前尊加之辭堯當時亦稱王也

孔子曰天無二日民無二王

欽明文思安安

○今文作欽明文塞晏晏○後漢書和熹鄧后紀第五倫陳寵傳李賢注皆引尙書攷靈燿曰文塞晏晏此今文作文塞晏晏之證鄧后紀劉毅上疏曰崇晏晏之政第五倫傳曰體晏晏之姿陳寵傳曰宏崇晏晏何敞諫爲竇景起第疏曰陛下履晏晏之姿又奏記朱由曰明公履晏晏之純德又上疏論鄧書曰誠不欲聖朝行誹謗之誅㠯傷塞晏之化馮衍傳又顯志賦曰思唐虞之晏晏崔瑗司隸校尉箴曰昔唐虞晏晏論衡恢國篇曰唐之晏晏蔡邕司空袁逢碑曰其惠和也晏晏然衛尉卿衡方碑曰少㠯文塞敦庬允元長㠯欽明耽詩悅書唐扶頌曰崇晏晏之惠康受譚碑曰欽明文塞皆漢人引今文義也鄭注攷靈燿曰道德純備謂之塞寬容覆載謂之晏鄭亦用今文義○一作欽明文思晏晏○後漢書馮衍傳李賢注引尙書攷靈燿曰放勛欽明文思晏晏論衡須頌篇曰問說書者欽明文思以下誰所言也曰篇家也篇家誰也孔子也是今文亦作文思或三家本異

不盡由後人改之仲任以欽明文思以下爲孔子所言葢指書序言之漢人皆以書序爲孔子作今書序作聰明文思而仲任云欽明文思者攷今文書序與古文書序之字不同也○一作聰明文塞晏晏○後漢書陳寵傳注引尚書攷靈耀曰堯聰明文塞晏晏則今文尚書欽明或作聰明書序曰昔在帝堯聰明文思攷靈耀與書序合建武泰山刻石文曰昔在帝堯聰明密微亦是引用今文尚書段玉裁不知今古文不同疑攷靈耀聰字爲誤未免疏失

允恭克讓

○今文一作克攘○說苑敬慎篇曰昔堯履天子之位猶允恭以持之虛靜以待下東觀漢記桓郁傳謙謙允恭漢書藝文志曰道家者流清虛以自守卑弱以自持此君人南面之術也合於堯之克攘師古曰攘古讓字是今文亦用古字作攘也史記云其仁如天其知如神就之如日望之如雲富而不驕貴而不舒黃收純衣彤車乘白馬大戴禮五帝德篇文略同葢史記所本也此今文家解欽明至克攘之義

光被四表

○今文亦作光被四表○漢書宣帝紀蕭望之傳黃霸于定國等議皆曰聖德充塞天地光被四表荀爽易注曰聖王之信光被四表樂緯注曰言德光被四表黃瓊言宦官縱恣疏曰光被八極胡廣邊都尉箴曰光被八埏班固典引曰光

被六幽蔡邕注曰六幽謂上下四方也引尚書曰光被四表格于
上下蔡邕釋誨曰舒之足以光四表高誘淮南注曰顯讀光被四
表之被中論法象篇曰唐帝允恭克讓光被四表史晨祀孔廟碑
曰光于上下魏公卿上尊號奏碑曰光被四表王粲無射鐘銘曰
格于上下光於四方曹植求通親親表光被四表使陛下祟光被時雍
之美吳封禪國山碑曰格于上下光被六幽是也○一作橫被四
表○漢書王褒聖主得賢臣頌曰化溢四表橫被無窮王莽傳曰
昔唐堯橫被四表後漢書馮異傳安帝詔曰昔我光武受命橫被
四表崔駰傳崔篆慰志賦曰聖德滂以橫被兮班固傳西都賦曰
是故橫被六合張衡東京賦曰惠風橫被東巡誥曰帝道橫被旁
行海表是也玉燭寶典序橫被四表亦治用今文義○一作廣被
四表○禮緯含文嘉堯廣被四表漢書禮樂志平當正雅樂議曰
況於聖主廣被之賁成陽靈臺碑曰爰生聖堯名蓋世兮廣被之
恩流荒外兮樊毅復華下民租田口算碑曰廣被四表沈于班豫
竹江堰碑曰廣被四表唐扶頌曰追惟堯德廣被之恩五雍通義
曰舞四夷之象明德澤廣被四表也華陽國志但望請分郡東曰
聖德廣被三國魏志文帝紀注引獻帝傳曰廣被四表又曰至德
廣被郭璞山海經圖讚狄山帝堯葬於陽云聖德廣被是也蓋光
廣古通用光橫古同聲亦通用漢人引用或作橫或作廣或作光
皆歐陽夏侯三家今文異字然字異而義同光被卽廣被亦卽橫

被皆是充塞之義後漢書陳寵傳曰聖德充塞假于上下是其明
證僞孔傳訓光爲充蓋本三家今文尚書說鄭君訓爲光耀非其義
也段玉裁以爲古文尚書作光今文尚書作横蓋未知今文亦有
作光者陳喬樅據後漢書桓焉傳云焉傳歐陽尚書永初元年入
授安帝鄧宏傳云宏少治歐陽尚書授帝禁中以安帝詔引横被
爲歐陽今文又據黃霸傳從夏侯勝學尚書以霸議引光被爲大
小夏侯異文其證甚塙孫未引今文一作廣被所引漢人横被光
被之文亦有未盡蓋猶有偏義也若成陽靈臺碑云德彼四表乃
叚彼爲被非今文家有作彼之本也下云廣彼之恩亦叚彼爲被
可證四表之義攷靈耀曰二十八宿之外各有萬五千里是謂四
游之極謂之四表書說云日照四極九光東日日中南日日永西
日宵中北日日短光照四十四萬六千里又云日道出於列宿之
外萬有餘里正月假上八萬里假下一十萬四千里又云地與星
辰四游升降於三萬里之中春則星辰西游夏則星辰北游秋則
星辰東游冬則星辰南游地有四游冬至地上行北而西三萬里
夏至地下行南而東亦三萬里春秋二分其中矣鄭注日天旁行
四表之中冬南夏北春西秋東皆薄四表而止地亦升降於天之
中冬至而下夏至而上二至上下蓋極地厚也鄭注緯書亦用今
文故方行作旁行然因此
附會光爲光耀則非也

格于上下○今文亦作格于上下蔡邕典引注引作格于上下張超靈帝河間舊廬碑王粲無射鍾銘樂肆注獻帝傳巽隆山碑皆引作格于上下○一作假于上下○段玉裁說說文解字引虞書曰假于上下王逸注招魂曰假至也書曰假于上下叔師多用今文尚書此今文與古文同也後漢書順帝紀丕顯之德假于上下史記假人元龜假于皇天假于上帝漢書惟先假王正厥事尚書大傳祖考來假皆今文尚書有假無格之證錫瑞謹案假格通用三家異文有作格者非必後人改之段云古文作格今文作假亦未盡然也後漢書明帝紀詔陳寵傳疏皆引假于上下馮異傳安帝詔云昭假上下白虎通禮樂篇引尚書曰前歌後舞假于上下所引羣大誓之文然作假當無異此皆漢人用今文作假段氏所未及引者

克明俊德○今文亦作克明俊德論衡程材篇曰堯以俊德致黎民雍仲任習歐陽尚書蓋歐陽別本有作俊者又講瑞篇曰然而唐虞之瑞必真是者堯之德明也仲任以明德屬堯與大學自明義合鄭固頌曰降茲嘉君克明俊德允武允文亦以明德爲自明其德鄭君以俊德爲賢才兼人者非今文義也○一作克明馴德○史記曰能明馴德徐廣曰馴古訓字言堯自明其德以訓九族段玉裁說訓馴順三字通用堯典在歐陽夏侯當作克明馴德與五品不訓用字正同徐中散在晉末雖今文尚書已佚

而祖飢諸識之類尚存一二又采集舊聞知聲卽訓字故云古訓字也○一作克明峻德○大學引帝典作峻大小戴與夏侯尚書同爲是夏侯本作峻漢書平當傳曰昔者帝堯南面而治先克明峻德以親九族而化及萬國當習歐陽尚書見儒林傳則歐陽家亦作峻峻也當引此以證聖人之德亡以加於孝則亦以峻德爲堯德

以親九族九族既睦

正義引夏侯歐陽說云九族者父族四母族三妻族二皆據異姓有服異義引尚書歐陽說九族乃異姓有屬者父族四五屬之內爲一族父女昆弟適人者與其子爲一族己女昆弟適人者與其子爲一族己之女子子適人者與其子爲一族母族三母之父姓爲一族母之母姓爲一族母女昆弟適人者與其子爲一族妻族二妻之父姓爲一族妻之母姓爲一族古尚書說九族者從高祖至元孫凡九皆同姓許慎案禮緦麻三月以上服恩之所及禮爲妻父母有服明在九族中九族不得但施於同姓鄭駁云元之聞也婦人歸宗女子雖適人子猶繫姓男不得與父兄爲異族其子則然昏禮請期辭曰唯是三族之不虞欲及今三族未有不億虞之事而迎婦也如此所云三族不當有異姓異姓其服皆緦麻禮雜記下緦麻之服不禁嫁女取婦是爲異姓不在族中明矣據此則許從今文鄭從古文然昏禮云三族不虞不云九族且禮爲外祖父母從母皆小功則

異姓有服不止緦麻鄭君之說未足以難今文也白虎通宗族篇云族者何也族者湊也聚也謂恩愛相流湊也生相親愛死相哀痛有會聚之道故謂之族尚書曰以親九族族所以有九何九之爲言究也親疏恩愛究竟謂之九族也父族四母族三妻族二四者謂父之姓爲一族也父女昆弟適人有子爲二族也身女昆弟適人有子爲三族也身女子適人有子爲四族也母族三者母之父母爲一族也母之昆弟爲二族也母之女昆弟爲三族也母昆弟者男女皆在外親故合言之也妻族二者妻之父爲一族妻之母爲二族妻之親略故父母各一族禮曰唯氏三族之不虞尚書曰以親九族白虎通言九族與異義引歐陽說同惟歐陽以母之父母各爲一族班以母之父母合爲一族略異然母之昆弟即母之父族不得別爲一族班引夏侯義似不如歐陽義塙也白虎通又云一說合言九族者欲明堯時俱三也禮所以獨父族四何欲言周承二弊之後民人皆厚于末故與禮母族妻之黨廢禮母族父之族是以既妻族以附父族也或言九者據有交接之恩也若邪侯之姨譚公惟私也言四者據有服耳不相害所異也盧文弼云語不甚了大約謂三代之季民有厚母族薄父族厚妻族薄母族者故矯其弊損妻族三爲二增父族三爲四也貴服傳云會獻知母而不知父野人曰父母何算焉是厚于末之義則此一說意謂堯時父母妻皆三族合爲九周時則父族四母族三妻族二也

此今文家異說妻族三當與母族相同父族亦止於三則
四族中當少一族不知所少者爲何其詳不可得聞矣

平章百姓百姓昭明

○今文亦作平章百姓白虎通姓名篇云人
所以有姓者何所以崇恩愛厚親親遠禽獸
別婚姻也故禮別類使生相愛死相哀同姓不得相娶皆爲重人
倫也姓生也人所稟天氣所以生者也尚書曰平章百姓姓所以
有百何以爲古者聖人吹律定姓以紀其族人含五常而生正聲
有五宮商角徵羽轉而相雜五五二十五轉生四時異氣殊音悉
備故姓有百也據白虎通之說平章百姓蓋辨別章明之即吹律
定姓之事白虎通用今文亦作平章百姓便一聲之轉三家異文
或同古文作平崔駰章帝諡議曰唐書數堯之德曰平章百姓曾
權求通親親表引平章百姓蔡邕封事云平章賞罰亦引此經字
也或據說文采古文辯謂古文作采章今作平乃采字之誤恐未
可據乛一作便章百姓○史記作便章百姓徐廣曰下云便程東
作然則訓平爲便也索隱曰平既訓便因作便章錫瑞謹案鴻範
王道平平史記張釋之馮唐列傳引作王道便便平便一聲之轉
史公所據今文尚書本必作便字非訓平爲便以訓詁代經也○
一作辯章一作辯章○史記索隱曰其今文作辯章便既訓辯遂
爲辯章鄭誤生本亦同也後漢書劉愷傳曰職在辯章百姓注引
尚書曰九族既睦辯章百姓鄭元注云辯別也章明也鄭亦用今

文義詩小雅采菽正義堯典平章百姓書傳作辨章癸辛雜識前集引尚書大傳曰辨章百姓百姓昭明班固典引曰惇睦辨章之化洽答賓戲曰辨章舊聞御覽引東觀漢記曰臣下百僚力誦聖德紀述明詔不能辯章三國魏志景元元年有司議奏曰朝廷所功辨章於天下者也

協和萬邦○今文作協和萬國○今文邦多作國史記曰合和萬國協作合以訓故代經高祖侯功臣年表序引作協和萬國漢書宣帝紀成帝紀地理志引皆作協法言先知篇曰堯親九族協和萬國王莽傳曰萬國和協東觀記和帝賜彭城王恭詔曰蓋聞堯親九族萬國協和漢紀杜業曰昔唐虞協和萬方致雍照之政易國爲方隨文不拘也後漢書明帝紀論衡儒增篇引作協和萬邦與今文不合疑後人改之漢書地理志曰昔在黃帝作舟車以濟不通旁行天下方制萬里畫壄分州得百里之國萬區是故易稱先王以建萬國親諸侯書曰協和萬國此之謂也據此則今文說以萬國爲實有萬國非虛數也○一作叶和萬國○今文協亦作叶論衡齊世篇引作叶說曰唐之萬國固增而非實者也又藝增篇曰尚書協和萬國是美堯德致太平之化化諸夏並及夷狄也言協和方外可也言萬國增之也欲言堯之德大所化者廣諸夏夷狄莫不雍和故曰萬國仲任以萬國爲增而非實蓋

歐陽說與班孟堅夏侯說不同協作叶者叶古文協大傳不叶于極白虎通叶時月皆引作叶是伏生今文亦有古文之證

黎民於變時雍○今文作黎民於蕃時雍○漢書成帝紀陽朔二年詔曰黎民於蕃時雍明以陰陽爲本也應劭曰黎衆也時是也雍和也言衆民於是變化用是大和也韋昭曰蕃多也陳喬樅說易文言天地變化草木蕃天地閉賢人隱故應劭以變化說蕃字之義也古文尚書作於變今文尚書作於蕃韋昭以蕃訓爲多如其字釋之從今文家說也孫星衍說潛夫論考績篇云此堯舜所以養黎民而致時雍也以養釋蕃云致時雍疑又以時爲時代之時案後漢書魯恭傳曰夫王者之作因時爲法深惟古人之道助三正之微定律著令冀承天心順物性命以致時雍則今文說有以時爲時代之時者○一作於元時雍○漢書地理志引作卞孔宙碑引作元段玉裁說元即今之卞字弁之變體弁蓋蕃之叚借字古音弁讀如盤

乃命羲和孫星衍說西漢諸儒用今文說以羲仲等四人即是羲和不以爲六官與馬鄭異月令云乃命太史司天日月星辰之行是羲和於周爲太史之職也史記天官書云昔之傳天數者於唐虞羲和是不以爲六卿漢書成帝紀陽朔元年詔曰昔在帝堯立羲和之官命以四時之事令不失其序百官公卿表云書載唐虞之際命羲和四子順天文授民時注應劭曰堯命四子

分掌四時之教化也張晏曰四子謂羲仲羲叔和仲和叔也食貨志云堯命四子以敬授民時魏相傳云明王謹於尊天愼於養人故立羲和之官以乘四時節授民事論衡是應篇云堯候四時之中命羲和察四星以占時氣是以仲叔等四子爲羲和今文說也錫璿謹案孫說是也兩漢諸儒皆以四子即是羲和羲和專掌天文不治民事孫氏所引之外如史記厤書曰堯立羲和之官明時正度則陰陽調風雨節茂氣至法言重黎篇曰羲近重和近黎漢書律厤志曰厤數之起上矣傳述顓頊命南正重司天火正黎司地其後三苗亂德二官咸廢而閏餘乖次孟陬殄滅攝提失方堯復育重黎之後使纂其業故書曰迺命羲和欽若昊天厤象日月星辰敬授民時藝文志曰陰陽家者流蓋出於羲和之官敬順昊天厤象日月星辰敬授民時此其所長也古今人表有羲中羲叔和中和叔別無羲和後漢質帝紀本初元年詔曰昔堯命四子以欽天道續漢書天文志曰故星官之書自黃帝始唐虞之時羲仲和仲律厤志曰承聖帝之命若昊天典厤象三辰以授民事立閏定時以成歲功羲和其隆也中論厤數篇曰堯復育重黎之後不忘舊者使復典教之故書曰乃命羲和三國魏志注引王沈魏書丙戌令史官奏修重黎羲和之職據此諸說以羲和爲司天皆無異羲惟馬鄭之注以羲和與四子爲天地四時之官四子即是四岳與諸儒之說大異鄭云官名蓋春爲秩宗夏爲司馬秋爲士冬

爲共工通稷與司徒是六官之名見今卽其說辨之虞有九官見於尙書並無六官之名九官中亦無司馬舜以蠻夷猾夏屬之作士是兵刑合爲一官班孟堅作漢書刑法志兼言兵不別立兵法志蓋用今文尙書之義稷爲天官古無明文國語云稷爲大官不云天官鄭蓋以緯書云稷爲司馬又云司馬主天故傅會爲是說然據鄭義夏爲司馬則司馬非主天鄭又云初堯天官爲稷禹登用之年舉棄爲之時天下賴后稷之功故以官名通稱其箋詩又云堯登用之使居稷官民賴其勞後雖作司馬天下猶以后稷稱焉如其說則棄於堯時已爲天官其職最尊若周之冢宰矣何以堯舜禪讓皆不及棄且稷爲天官司馬爲夏官天官尊於夏官后稷有功於民何以又由天官而降爲司馬舜時九官並命皆屬要職何以舉其五而遺其四又於其內增一司馬是其爲說皆不可通鄭創爲是說者蓋以重黎司天地似近天官地官四子分主四時近春夏秋冬之官不知唐虞官制與周官不同非可强合爲一羲和司天之官不得兼治方岳之事漢書公卿百官表云書載唐虞之際命羲和四子順天文授民時咨四岳以舉賢才揚側陋是今文家於四子四岳分別甚明向疑今文尙書家有師說古文尙書家並無師說專據周官等書比附爲之卽此可見其說據伏生大傳古有三公九卿無六卿虞時九官當卽九卿大傳曰舜攝時三公九卿百執事此堯之官也故使百官事舜其時三公不知何

名或如周制三公在六卿中其時三公即在九卿之中或別有三公蓋未可知司徒司空之外或增太尉或增司馬亦未可知要與羲和四子司天之官不相涉也陳喬樅以鄭注爲今文不知鄭義與今文多違是其大徵鄭與今文違異者甚衆略舉其一以俟識者隅反○今文一作迺命羲和○今文乃亦作迺見漢書律厤志漢書引經皆作迺○一作曦和○今文羲亦作曦見論衡是應篇引案楚辭離騷經曰吾令羲和弭節兮天問曰羲和之未揚王逸注皆云羲和日御也廣雅釋天云日御謂之羲和山海經云東南海外有羲和之國有女子名曰羲和是生十日常浴日於甘淵注云羲和天地始生主日月者也據注文則經云生十日當是主十日之誤十日甲至癸也郭璞注曰羲和能生日也故日爲羲和之子堯因是立羲和之官以主四時景純以日爲羲和之子似誕而云堯因是立羲和之官證以論衡作曦則其說當有所本淮南子云爰止羲和爰息六螭是謂懸車潛夫論愛日篇云化國之日舒以長舒長者非謂羲和安行乃君明民靜而力有餘也此皆以羲和爲日御者也又攷漢志云黃帝使羲和占日楊雄河東賦曰羲和司日李尤漏刻銘曰乃建日官又曰乃命羲和是羲和即日官此皆以羲和爲日官者也蓋羲和本日御之名黃帝取其名立是官以司日堯命羲和蓋亦因於古耳王仲任引作曦和則三家今文必有別本從日作曦者亦因其本以日御得名也以和羲和爲兼

治民事其謬不待辨矣

欽若昊天五經異義今尚書歐陽說春日昊天夏日蒼天秋日旻天冬日上天總爲皇天爾雅亦然謹案尚書堯命羲和

欽若昊天總敕四時知昊天不獨春鄭駁異義云元之閒也爾雅者孔子門人所作以釋六藝之言蓋不誤也春氣博施故以廣大言之浩浩昊天求天之博施此之求天猶人之說事各從其主耳若察於是則堯命羲和欽若昊天之無可怪耳錫瑞謹案鄭從今文說故與許君不同而說文作昦云春爲昦天元氣昦昦則亦同今文說蓋由異義早成說文晚定故云也今爾雅作春蒼夏昊與歐陽許鄭說爲春昊夏蒼者不同而許君引今尚書說云爾雅亦然鄭從今尚書說而又以爾雅爲不誤者蓋許鄭所據爾雅亦作春昊夏蒼與李巡孫郭之本異也史記作敬順本爾雅釋詁釋言漢書藝文志亦作敬順

厤象日月星辰漢書李尋傳尋說王根云書日厤象日月星辰此言仰觀天文俯察地理觀日月消息候星辰行伍

孫星衍說李尋言俯察地理者蓋謂下宅嵎夷宅南交等亦以羲和卽羲仲等四子也錫瑞謹案李尋師張山拊受小夏侯尙書所引者小夏侯說也厤象史記作數法索隱曰謂命羲和以厤數之法文燿鉤日堯眉八彩是謂通明厤象日月璇璣玉衡白虎通聖

人篇說同蓋以旋璣玉衡當書之星辰卽今文家以旋機爲北極說玉衡爲北斗之說也後漢書襄楷傳曰臣聞皇天不言以文象設教堯舜雖聖必厤象日月星辰察五緯所在故能享百年之壽爲萬世之法則又以星辰爲五緯所在

敬授人時。今文當作民時。段玉裁說民時衛包改作人時古引用如鄭注尚書大傳徐氏中論韋注鄭語皆引敬授民時皆治古文尚書者也史記五帝本紀漢書律厤食貨蓺文志李尋王莽傳孫叔敖碑亦皆引敬授民時皆治今文尚書者也錫瑞謹案段所引外如漢書百官公卿表敘漢官儀潛夫論愛日篇班祿篇後漢書劉陶改鑄大錢議亦皆引作敬授民時是古無不作民時者惟尚書大傳曰主春者張昏中可以種穀主夏者火昏中可以種黍主秋者虛昏中可以種麥主冬者昴昏中可以收斂蓋藏田獵斷伐當上告之天子而下賦之民故天子南面而視四星之中知民之緩急急則不賦籍不舉力役故曰敬授人時此之謂也伏生大傳不應獨作人時蓋後人據今本尚書改之御覽引大傳作民時禮月令正義引尚書考靈耀曰主春者鳥星昏中可以種稷主夏者心星昏中可以種黍主秋者虛星昏中可以種麥主冬者昴星昏中則入山可以斬伐具器械王者南面而坐視四星之中者而知民之緩急急則不賦力役故敬授民時文與大傳略同說苑雜言篇文亦與大傳略同引書曰敬授民時蓋亦全

據大傳之文而作民不作人則大傳亦必作民時也

分命羲仲 鄭注云仲叔亦羲和之子堯旣分陰陽爲四時命羲仲和仲羲叔和叔等爲之官又主方岳之事是爲四岳孫星衍說知主方岳之事爲四岳者大傳云惟元祀巡狩四嶽八伯其下有羲伯和伯等樂與陽伯夏伯秋伯冬伯爲六周禮敘引鄭注云堯始得羲和命爲六卿其主春夏秋冬者竝掌方嶽之事是爲四嶽出則爲伯後稍死驩兜共工等代之乃分置八伯又注大傳儀伯云儀當爲羲羲仲之後也羲伯羲叔之後也和伯和仲之後也不及和叔者脫文此鄭據大傳爲說錫瑞謹案鄭據大傳爲說實與伏生之義不同伏生據四星之昏中以敬授民時則亦以四子卽是羲和無以四子爲卽四嶽之說也大傳云惟元祀巡狩四嶽八伯是其時四嶽八伯竝列鄭云四嶽死乃分置八伯明與大傳不合大傳有儀伯又有羲伯何以知儀當爲羲一是仲後一是叔後大傳八伯缺一又何以知爲和叔之後鄭據大傳爲說不過因其中有羲伯和伯與經所云羲和偶合遂傅會爲一以證其四子卽四嶽之說耳伏生之義雖難詳知據兩漢諸儒所引今文皆不以四子爲四嶽則不得如孫氏傳會鄭義爲今文說也風俗通曰羲氏堯卿羲仲之後應仲遠案治古文或用鄭說亦無六卿明文

宅嵎夷○今文作度禺鐵○段玉裁說宅今文尚書作度周禮注引度西曰柳穀此鄭所引今文尚書也然則宅嵎夷宅南交宅朔方今文皆作度矣嵎夷今文尚書作禺銕說文嵎字下曰嵎銕暘谷也此用今文尚書也嵎當本是禺或增山旁耳史記夏本紀索隱曰嵎夷今文尚書及帝命驗竝作禺鐵尚書堯典釋文曰尚書攷靈曜及史記作禺鐵尚書正義卷二曰夏侯等書宅嵎夷為宅嵎鐵作宅者誤依古文尚書嵎鐵即禺銕者古文鐵字鐵者鐵之訛體也案路史陶唐紀注引帝命驗曰禺銕在遼西郎青之嵎夷近出日故敬賓出之○一作度嵎鐵○書正義引夏侯等書作嵎鐵嵎字與說文合非必後人增之鐵譌體當作鐵蓋作嵎鐵者夏侯尚書作禺銕者歐陽尚書也陳喬樅說銕古音通夷故從夷作銕銕鐵字同禺夷即嵎銕之淆文今文尚書或作嵎鐵或作禺銕讀皆同夷皆三家之異文也○一作度郁夷○史記云居郁夷度作居以訓故代經文方言曰度居也東濟海岱之間或曰度禺郁一聲之轉據尚書釋文則史記亦有一本作禺銕也近人或據詩小雅周道倭遲漢書地理志引作郁夷謂郁夷即倭夷郁音近倭即今日本之地據後漢書東夷傳說夷有九種云昔堯命義仲宅嵎夷曰暘谷蓋日之所出也或說似近之而說文云暘山在遼西索隱云按今文尚書及帝命驗竝作禺鐵在遼西則今文說以為在遼西非倭夷之地

曰暘谷今文作曰暘谷○段玉裁說今文尚書作崵說文暘字
下曰一曰嵎銕崵谷也此稱今文尚書也以嵎銕今文則
知相屬之崵谷今文無疑也○一作曰湯谷○史記作暘谷索隱
曰史記舊本作湯谷今並依尚書字按淮南子日出湯谷浴于
咸池則湯谷亦有他證明矣據索隱說則史記本作湯谷亦出今
文尚書則湯谷之證於索隱所引外如楚辭天問日出自湯谷王逸
注云言日出東方湯谷之中又遠遊曰朝濯髮於湯谷兮山海
曰黑齒之北曰湯谷論衡說日篇曰禹貢山海經言日有十在海
外東方有湯谷又談天篇曰且日火也湯谷水也說文云
叒日初出東方湯谷所登榑桑叒木皆作湯與史記同

寅賓出日大傳曰古者帝王躬率有司百執事而以正月朝迎日
於東郊以爲萬物先而尊事天也祀上帝於南郊所以
報天德迎日之辭曰維某年月上日明光於上下勤施於四方旁
作穆穆維予一人某敬拜迎日東郊迎日謂春分迎日也堯典曰
寅賓出日此之謂也蔡邕獨斷曰天子父事天母事地兄事日姊
事月常以春分朝日于東門之外示有所尊訓民事君之道也帝
正用大傳之義鄭注云寅賓出日謂春分朝日亦與今文說同
命驗曰春夏欲早作故令民先日出而作是謂寅賓出日其解經
與大傳說殊蓋三家義異也史記作敬道日出以訓故代經說文
寅辰也賓敬惕也史公訓爲敬而經文作寅者蓋今文尚書用叚

借作寅古文或用本字故李仲璇孔子廟碑引作夤寅集韻引寅餞作夤淺也尚書釋文云寅如字徐音儐說文云儐導也史公訓寅爲道則今文尚書亦叚寅爲儐道之儐矣

平秩東作○今文亦作平秩東作○趙岐孟子注引今文尚書作平秩東作或三家今文有作平者如辯章亦作平章之作比大傳曰東方者何也動方也物之動也何以謂之春春出也萬物之出也故謂東方春也○一作便程東作○史記曰便程東作索隱曰劉伯莊傳皆依古文作平秩音然尚書大傳曰辯秩東作則是訓秩爲程言便課其作程者也正義曰便程竝如字後同耕作在春故言東作命羲仲恭勤道訓萬民東作之事使有程期孫星衍說平秩爲便程者聲俱相近說文戴从大戴聲讀若詩戴戴大猷今作秩是也案史公作便程蓋歐陽尚書異文非訓秩爲程也○一作辯秩一作辨秩○史記索隱引大傳曰辯秩東作周禮馮相氏注引仲春辯秩東作仲夏辯秩南譌仲秋辯秩西成仲冬辯在朔易賈公彥疏云據書傳而言是鄭亦引今文與索隱所引合辯辨貫一字也風俗通祀典篇引青史子云歲終更始辨秩東作萬物扁戶而出與大傳合惟北海相景君碑云辨秩東衍易作爲衍不知何義王念孫云衍讀曰延集韻云延方也辨秩東衍猶言平秩東方未知是否東作等語兩漢今文家亦以屬農事言漢

書王莽傳曰每縣則耕以勸東作每縣則耨以勸南僞每縣則穫以勸西成每縣則粟以勸蓋藏後漢書質帝紀續漢書禮儀志皆云方春東作蔡邕行考城頌云勸茲穡民東作是營應劭漢書注云東作作耕也趙岐孟子注云東野人東作田野之人書曰平秩東作謂治農事也是以東作爲耕皆無異義列子楊朱篇曰宋有田父曁春東作則其義古矣近人或以東作等文爲治厤法非古義

日中星鳥 大傳曰主春者張昏中則鳥郎張也天官書云張素郎鳥之紫也高誘淮南子注云三月昏張其星中于南方

以殷仲春 ○今文作以殷中春○史記作中下同西嶽華山廟碑云皆以四時之中月是古不作仲

厥民析 風俗通祀典篇云春者蠢也蠢蠢搖動也尚書以殷中春厥民析高誘呂覽仲春紀耕者少舍注云皆耕在野少有在都邑者也尚書曰厥民析散布在野史記司馬相如傳索隱引如淳曰析分也言使民分散耕種

鳥獸孳尾 ○今文作鳥獸字微○史記曰鳥獸字微說文解字敘云字者言孳乳而寖多也解字云尾微也釋名釋形體曰尾微也承脊之末稍微殺也是孳字尾微音義俱近江聲說曾語曰鳥獸孕韋昭注謂春時又曰鳥獸成韋注云謂立夏鳥獸以成是則春時鳥獸方字乳而尙微也

申命羲叔宅南交○今文作度南交○大傳曰中祀大交鄭注云中仲也古字通春爲元夏爲仲五月南巡守仲祭大交氣於霍山也南交稱大交書曰宅南交是也王引之說大傳所稱皆今文尚書鄭注大傳所引皆古文尚書是古文作交今文作大交也以日暘谷曰幽都例之大交之上當有曰字古文尚書脫曰大二字耳幽都山各大交與之相對則亦山名無事別求其地而謂當有日明都三字矣錫瑞謹案墨子節用篇云古者堯治天下南撫交阯北際幽都韓子十過篇文略同淮南修務訓云堯北撫幽都南道交阯大戴禮云虞舜以天德嗣堯朔方幽都來服南撫交阯說苑反質篇云臣聞堯有天下其地南至交阯北至幽都東西至日所出入大傳云堯南撫交阯與墨子韓子大戴說苑文同則亦當有北服幽都句文不具耳以交阯與幽都對舉則南交即交阯無疑王氏云當作度南曰大交以大交爲山名與大傳南撫交阯爲地名不合未敢據其說爲今文以增經字也

平秩南訛○今文作便程南爲○史記作便程南譌索隱曰爲依字讀春言東作夏言南爲皆是耕作營爲勸農之事孔安國強讀爲訛字雖則訓化解釋亦甚紆回也據索隱說則史記本作南爲今作譌乃後人改之鄭注周禮引書傳作譌恐非書傳之舊云南爲者古訓爲爲成漢書天文志戎叔爲孟康曰爲成也易緯通卦驗萊豆不爲淮南天文訓禾不爲春秋緐露五行順逆

爲魚大爲告當訓成。一作辯秩南僞。辯秩見上王莽傳云予之南巡必躬載耨每縣則薅以勸南僞古爲僞通用以南僞爲耘薅亦今文說大傳曰南方者何也任方也任方者物之方任何以謂之夏夏者假也吁荼萬物養之外者也故曰南方夏也

敬致日永星火以正仲夏。今文作中夏見上。考靈耀曰主夏者心星昏中則火即心也考靈耀又曰鳥星爲春候火星爲夏期專陽相助同精感符

厥民因鳥獸希革漢書鼂錯傳曰揚粤之地少陰多陽其人疏理鳥獸希毛其性能暑

分命和仲。今文作申命和仲。史記作申命蓋今文尚書

宅西曰昧谷。今文作度西土曰柳谷。史記曰居西土曰昧谷集解曰徐廣曰一無土字西者今天水之西縣也一作柳谷駰案鄭元曰西者隴西之西今人謂之兌山索隱曰徐廣曰一作柳栁亦曰入處地名據徐說史記本作柳虞翻奏鄭解尚書違失事言古大篆亦字讀當爲栁古栁亦同字而以爲昧是自鄭君始改栁爲昧史記不得先作昧谷蓋即後人據鄭本改之如湯谷改暘谷之比耳書正義引夏矦等書昧谷曰柳谷是今文尚書作柳谷之明證莊述祖說說文亦爲古文酉字亦爲春門萬物

以出酉爲秋門萬物以入故秋曰丣谷伏生書借柳作丣如字讀之今文之誤漆書本作丣鄭氏誤以爲丣丣而讀昧谷又從今文以攷古文今當從古文正作丣錫瑞案莊說非是論衡說日篇云儒者論日旦出扶桑暮入細柳扶桑東方地細柳西方野也桑柳天地之際日月常所出入之處蓋柳谷即細柳之地故索隱以爲日入處地名東爲暘谷西爲柳谷相對爲義不必作丣字○一作度西曰柳穀○周禮天官縫人翣柳鄭注云柳之言聚諸飾之所聚書曰分命和仲度西曰柳穀[illegible]疏云書曰者是濟南伏生書傳文柳者諸色所聚日將沒其色赤兼有餘色故曰柳穀大傳曰秋祀柳穀華山鄭注云入月西巡守祭劉穀之氣於華山也柳聚也齊人語據此則今文尚書作谷亦作穀其實作穀字者亦即叚借爲谷大傳用假借史記夏侯等書用本字乃三家異文谷與穀古通莊子云臧與穀二人相與牧羊崔譔本穀作谷是其證也柳谷乃日入處地名鄭賈訓柳爲聚非今文義孫星衍據賈疏云日將沒其色赤謂說文有𣪊字云日出之赤則穀當假借爲穀說太鑿不可從

寅餞納日

○今文作寅餞入日○大傳曰寅餞入日辯秩西成傳曰天子以秋命三公將率選士厲兵以征不義決獄訟斷刑罰趣收斂以順天道以佐秋殺帝命驗曰秋冬欲早息故令民候日入而息是謂寅餞納日春迎其來秋送其去無不順此令

文作餞之明證王應麟漢藝文志攷書漢人引書異字有寅餞入日今文尚書又有寅餞納日古文尚書也史記易其文曰敬道日入與春言敬道日出合道猶導也導引也象迎送二義寅賓者迎日之出故云敬道日出寅餞者送日之入故云敬道日入帝命驗所謂春迎其來秋送其去也大戴禮五帝德篇曰帝嚳曆日月而迎送之大戴與今文尚書義合僞孔傳訓餞爲送正用今文之義大傳以寅賓出日爲春分朝日此文餞爲弗詳然據鄭注以寅賓出日謂春分朝日與大傳同則此注以寅餞納日謂秋分夕月亦必與大傳同鄭亦用今文義也儀禮士虞禮鄭注云古文餞爲踐是餞踐同字今文尚書作餞古文或作踐亦作淺踐與淺義相近鄭注成王政序謂踐爲滅馬云淺滅也是以踐訓淺然滅猶沒沒猶納納日上不必更言沒其說迂迴難通段玉裁云今文尚書作踐故馬從之說尤非是以大傳餞字爲後人所改亦不然也

平秩西成 崔駰西巡頌曰惟秋穀既登上將省斂平秩西成○今文一作便程西成亦作辯秩西成○史記作便程大傳作辯秩大傳曰西方者何也鮮方也鮮訊也訊者始入之皃始入者何以謂之秋秋者愁也愁者萬物愁而入也故曰西方者秋也

宵中星虛以殷仲秋 ○今文作夜中星虛以正中秋○宵史記作夜殷史記作正蓋今文尚書

厥民夷。今文作厥民易。史記作其民夷易。臧琳說爾雅平均夷弟易也是夷易義同故古文尚書作厥民夷今文尚書作厥民易古文夷字當從今文義爲易言其民至秋樂易史記書作其民夷易當是以書校史注其旁而寫者誤入今爲刪正

鳥獸毛毨 史記作毨臧琳說許叔重說文鄭康成周禮注皆作鳥獸毛華是古文尚書作毛華也史記作毛毨當是今文

申命和叔宅朔方 。今文作度北方。史記作北方。大傳曰北方者何也伏方也蓋今文作北大傳於朔易云朔始也而朔方朔字集訓則伏生今文不作朔方

曰幽都 大傳曰幽都宏山祀鄭注宏山恆山也十有一月朔巡守祭幽都之氣於恆山也互言之者明祭山北稱幽都也淮南墬形訓西北方曰不周之山曰幽都之門高誘注云幽圖也都聚也元冥將始用事順陰而聚故曰幽都之門幽都即幽州也下文流共工於幽州莊子淮南子作幽都

平在朔易 。今文作便在伏物。史記作便在伏物。索隱曰使和叔察北方藏伏之物謂人畜積聚等冬皆藏伏尸子亦曰北方者伏方也尚書作平在朔易今案大傳云便在伏物太史公據之而書大傳曰北方者何也伏方也伏方也者萬物伏藏之

方伏藏之方則何以謂之冬冬者中也中也者萬物方藏於中也故曰北方冬也。何一作辯在朔易。大傳曰辯在朔易曰短朔始也傳曰天子以冬命三公謹蓋藏閉門閭固封境入山澤田獵以順天道以佐冬固藏也段玉裁說此朔易二字乃後人所改朔始也三字亦後人妄增命三公云云所謂辯在伏物絕無始易之意也漢人多用今文尚書王莽傳曰予之北巡以勸蓋藏蓋藏即伏物也此今文尚書說也侯康說段說非也段所疑者以大傳下數語絕無始易之意然大傳於辯秩西成傳亦與西成意不相涉蓋渾舉大意而已正義引王肅此句注云改易者謹約蓋藏循行積聚詩嗟我婦子曰為改歲入此室處言人物皆易正與大傳意同使大傳果為伏物言之王肅必不取以解朔易此今文之不作伏物又一證也錫瑞謹案段侯二說皆失之御覽引大傳作辯在朔易與賈公彥疏合不得以朔易非大傳說史記作便在伏物小司馬以為據大傳亦不得以伏物非大傳說也其所以異者大傳乃伏生沒後歐陽張生各記所聞蓋亦如三家今文互有同異故伏物朔易二本不同若以今文必不作伏物大傳明曰北方者何也伏方也伏方即北方與伏物義合不必定作朔方始與上東西三方相配也王肅亂經之人其說何足依據肅蓋影附朔易伏物二義而兼用之耳

日短星昴攷靈曜曰虛星爲秋候昴星爲冬期陰氣相佐德乃不邪子助母收母合子符

以正仲冬厥民隩鳥獸氄毛○今文作以正中冬厥民燠鳥獸氄毛○史記作以正中冬其民燠鳥獸氄毛段玉裁說亦淺人用馬訓加火旁耳馬云燠也此讀奧爲燠奧自可引伸彙煖義不俟加火旁洪範說庶徵字本作奧史記漢書公羊傳注皆爾○一作鳥獸衷毛○段玉裁說今文尚書作褎說文褎字下云虞書曰鳥獸褎毛與毛部引鳥獸㲨髦絕異蓋今文尚書也○一作鳥獸氄毛○漢書鼂錯傳曰夫胡貉之地積陰之處也木皮三寸冰厚六尺食肉而飲酪其人密理鳥獸氄毛錯親受尚書於伏生疑今文尚書有作氄毛者

帝曰咨汝羲暨和朞三百有六旬有六日白虎通引尚書作朞則今文亦作朞○今文一作歲三百六十六日亦作歲三百有六旬有六日○史記本紀作歲三百六十六日漢書律厤志作歲三百有六旬有六日蓋三家之本不同而皆無上文帝曰咨女羲暨和七字蓋今文尚書本無之非渻文也朞作歲亦今文尚書白虎通四時篇曰所以名爲歲何歲者遂也三百六十六日一周天萬物畢成故爲一歲也元命包曰歲之言遂也宋均注遂出也出行事於所直辰也

以閏月定四時成歲漢志白虎通公羊傳解詁皆作定與史記異者蓋三家今文不同白虎通日月篇日月有閏餘何周天三百六十五度四分度之一歲十二月日過十二度故三年一閏五年再閏明陰不足陽有餘也故讖曰閏者陽之餘獨斷日閏月者所以補小月之減日以正歲數故三年一閏五年再閏。今文定一作正。史記作以閏月正四時成歲

允釐百工庶績咸熙。今文亦作庶績咸熙。蔡邕薦皇甫規表云臣聞唐虞以師師咸熙。太尉橋公廟碑云庶績既熙是今文亦作咸熙。一作庶績咸喜。漢書律厤志曰朞三百有六旬有六日以閏月定四時成歲允釐百官眾功皆美師古曰此皆虞書堯典之辭也錫瑞謹案師古及見今文石經似所引堯典爲今文茲不據以爲今文者班氏以百工作百官庶績咸喜作眾功皆美皆以故訓改經與史記云信飭百官眾功皆興相同非今文尚書本然也知者揚雄美新云百工伊凝庶績咸喜子雲所用皆今文尚書是今文作咸喜若作眾功皆美子雲不得引爲庶績咸喜也段玉裁說疑今文尚書作庶績咸熹與熙古通見文選注引李登聲類賈魴作滂熹篇言滂沱大盛或誤作滂喜匡謬正俗亦言熹誤爲熹字讀喜音然則美新喜字熹之誤也案段說亦非是漢膠東令王君碑云庶績咸喜續漢書律厤志曰今改行四分以遵於堯以順孔聖奉天之文冀百君子越有民同

心敕投獲咸喜以明子亂之遺功皆作咸喜與美新所引合是美新作喜非憙字之誤蓋今文尚書本然也

帝曰疇咨○今文亦作疇咨○漢西嶽華山廟碑云是以唐虞疇咨四嶽是其證○一作訓咨○漢劉寬碑云訓咨儒林魏元丕碑云訓咨羣寮吳谷朗碑云訓咨羣司後漢書崔篆慰志賦云亦號咷以訓咨是其證

若時登庸史記曰誰可順此事案史公檃括經文之義孫星衍云史公以咨爲此時爲事傳會失之張守節正義曰言將登用之嗣位也以登庸爲登用嗣位蓋本漢人舊說三家今文之遺揚雄之美新云陛下以至聖之德龍興登庸此今文說以登庸爲登帝位之證如今文說可以解孔疏求官而薦太子之疑僞孔以胤子朱爲胤國君其謬不待辨矣馬注云求賢順四時之職欲用以代羲和與今文義不合蔡邕琅邪王傅蔡公碑云若時徵庸登誰王臣蓋易登爲徵以避下句登字非必今文作徵庸也

放齊曰胤子朱啟明○今文作胤子朱開明○史記曰嗣子丹朱開明錫瑞案啓爲開者今文尚書禮古文作朱啓今文啓皆爲開可證允作嗣故訓字朱作丹朱亦史公以意增羅非今文尚書本然也知者漢書律厤志曰堯使子朱處於丹淵爲諸侯朱之封丹必在舜徵庸之後其先則朱爲太子故稱胤子大傳曰堯爲天子丹朱爲太子舜爲左右堯知丹朱之不肖必將

褒其宗廟滅其社稷而天下同賊之故堯推尊舜而尚之屬諸侯焉略說曰古之帝王者必立大學小學使王太子王子羣后之子以至公卿大夫元士之適子十有三年始入小學見小節焉踐小義焉年二十入大學見大節焉踐大義焉故入小學知父子之道長幼之序入大學知君臣之義上下之位故爲君則君爲臣則臣爲父則父爲子則子小師取小學之賢者登之大學大師取大學之賢者登之天子天子以爲左右鄭注云天子當爲太子禮志曰周公居攝踐阼而治亢世子法於伯禽使之與成王居欲使成王之知父子君臣長幼之義所以善成王也據鄭說則太子左右即抗世子法之事大傳云丹朱爲太子舜爲左右蓋堯使舜爲丹朱左右如周公使伯禽與成王居抗世子法之意其後灼知舜聖而朱不肖乃使朱處丹淵爲諸侯而以舜爲太子下文賓于四門馬注云諸侯羣臣朝者舜賓迎之皆有美德也馬云舜迎諸侯正與大傳云云孟侯者於四方諸侯來朝迎於郊相合蓋堯既廢朱乃使舜居太子之職此時舜未登用放齊稱朱爲胤子則不得稱丹朱史公就其後日所封言之欲人易曉耳不意猶有如僞孔云胤國子爵之謬違史記者

帝曰吁嚚訟可乎○今文作帝曰吁頑凶○史記曰堯曰吁頑凶不用臧琳說今文尚書作頑訟史公訓訟爲凶

段玉裁說爾雅說文皆曰詾訟疑本作詾誤爲凶錫瑞謹案二說皆無塙證當仍從史記作頑凶知頑字非史公以故訓改經者頑嚚各有本義對文則別散文則通下文父頑母嚚史公文亦相同非頑易曉而嚚難知何必以頑代嚚故知史公所引爲今文尚書潛夫論論榮篇曰堯聖父也而丹凶傲傲見臯陶謨丹朱傲凶即史記所云之凶又今文尚書作凶之證也漢樊毅修西嶽廟碑云建武之初彗埽頑凶蓋用今文尚書頑凶字可乎二字疑後人增入古人語質但言其人不善則不可之意自見下云象共滔天放命圮族皆然初無別加可否之語此但云頑凶則於義已足何用別加斷語可乎二字非上世渾灝之文所有尚書一經無用乎字爲句末助詞者况堯典乃最初之書安得有此輕脫之句史公云頑凶不用乃增不用二字以足經意非以不用釋可乎也下云似恭漫天不可負命毀族不可文義正同一律此云不用猶彼云不可也若以不用之用爲釋庸字謂史公所據今文作庸則史記下文不可之可爲釋何字耶馬本作庸當屬同音叚借江聲以庸字屬下讀爲庸可乎非是

帝曰疇咨若予采史記曰誰可者

驩兜曰都○今文作驩兜○史記本紀漢書古今人表皆作讙兜山海經博物志同

共工方鳩僝功○今文作旁逑孱功○史記曰共工旁聚布功可用以故訓代經段玉裁說說文人部引虞書方救僝功此稱古文也辵部引虞書旁逑孱功此稱今文也凡古文尚書作方凡今文尚書作旁如方鳩僝功五帝本紀作旁方施象刑白虎通作旁方告無辜論衡作旁皆可證錫瑞謹案段說是也陳喬樅據鄭注士喪禮云今文旁爲方謂旁逑孱功爲古文與史記作旁不合非是旁逑孱功古說指治水言張衡引春秋識云共工理水淮南本經訓曰舜之時共工振滔洪水以薄空桑國語曰共工壅防百川韋昭注引或曰共工堯時諸侯皆今文遺說也鄭注亦云共工水官名

帝曰吁靜言庸違○今文亦作靜言○吳志陸抗傳曰靜言庸違唐書攸戒以堯典爲唐書今文五家說也漢書翟義傳楚辭王逸注皆作靜言○一作靖言○漢書王尊傳湖三老公乘興等上書曰靖言庸違今文尚書也史記作善言其用僻以故訓代經段玉裁說五帝本紀作善言以善詁靖也漢書王尊傳靖言庸違翟義傳莽詔義兄宣靜言令色外巧內嫉靜同靖靖言謂善言蓋今文家說如是今文秦誓諓諓靖言與堯典同左氏春秋云靖譖庸回卽靖言庸違也回邪也古回違通用王尊傳云庸違五帝本紀云其用僻則今文尚書字亦作違義訓邪僻九經古義曰楚辭天問曰康回馮怒地何故以東南傾王逸曰康回共

工名也案鄭注尚書以爲共工名氏未聞先祖居此官故以官爲氏然則楚辭所謂康回即書云靜言庸違也違與回通古庸字或作康故楚辭言康回秦詛楚文云今楚王熊相康回無道董逌釋康爲庸是也錫瑞謹案史公云善言非謂善惡之善云善言其用僻亦謂其言巧行邪非謂其言善而行惡也說文云戔戔巧言賈逵外傳注云諓諓巧言也廣雅釋訓云諓諓善也是善言即巧言之證王逸九辯注云靜言諓諓而無信又九歎注云諓諓讒言貌引尚書諓諓諍言潛夫論救邊篇云淺淺善靖則左傳云靖譖正謂其善讒耳莽詔云靜言令色尤靜言即巧言之證段云史記以善詁靖似猶未晰互見秦誓篇攷證又案王叔師傳今文家說何以至妄舉共工之名其注天問云康回共工名也非以爲堯時之共工故引淮南子言共工與顓頊爭爲帝不得怒而觸不周之山天維絕地柱折故東南傾也是以此共工與顓頊同時若堯時共工何得有觸不周山之事屈子何云地東南傾哉淮南子注明云非堯時共工也惠氏不之攷乃傳會康回即庸違反疑叔師注誤其說殊謬段氏引其說不加辨正亦失之○一作靖言庸回○論衡恢國篇云驩兜之行靖言庸回共工私之稱薦於堯驩兜共工互易乃可通蓋傳寫之誤

象恭滔天○今文亦作象恭○史記曰似恭漫天不可似與漫以故訓代寇而恭字仍作恭中論引亦作恭○一作象龔

○漢書王尊傳引靖言庸違象龔滔天師古曰靖治也庸用也違僻也滔漫也謂其言假託於治實用違僻貌象恭敬過惡漫天也漫音莫干反一曰滔漫也孫星衍說漫與慢同詩蕩云天降滔德傳云天君滔慢也蓋謂其貌似恭敬而慢其天性白虎通壽命篇云又欲使民務仁立義無滔天滔天則司命舉過錫瑞謹案孫說近之據史記作漫天與下文洪水滔天作滔字不同疑經所云象龔滔天鴻水滔天兩滔字本非一字水旁與心旁易亂此滔字當作慆史記漫天字當作慢蓋史公訓慆為慢以故訓字代經也師古注漢書云滔漫也漫音莫干反一曰滔漫也此文殊不可通凡古書一曰之例皆別為一解而此所云一曰滔漫也仍即前云滔漫也三字重複無義必有譌誤一曰滔漫也當作一曰慆慢也蓋請漫一作慢以別於上云莫干反之漫也此必漢人服虔舊注三家今文之遺師古引之以存異文後人不知今文家別有慆慢之謂乃妄改之或謂共工不善治木以致滔天其說非是班彪北征賦云巨滔天以猾夏兮漢書自敘述王莽傳云篡漢滔天此以滔天即慢天之證也若以為治水豈新莽亦書治水耶

帝曰咨四岳漢書百官公卿表云或說四岳謂四方諸侯蓋夏侯尚書作岳與古文同也以為四方諸侯乃今文說韋昭國語注云四岳官名主四岳之祭為諸侯伯皆不同於鄭說以四岳為四子此今文與古文之說不同也孫星衍以漢書所云為

古文說大誤○今文岳一作嶽○咨史記作嗟故訓字四嶽大傳史記皆作嶽說文嶽從山獄聲𡶐古文象高形是岳爲古文嶽爲今文之證○咨一作諮○白虎通號篇曰或稱天子或稱帝王何以爲接上稱天子者明以爵事天也接下稱帝王者得號天下至尊言稱以號令臣下也故尚書曰帝曰諮四嶽

湯湯洪水方割蕩蕩懷山襄陵浩浩滔天○今文作湯湯鴻水滔天浩浩懷山襄陵○史記作湯湯洪水滔天浩浩懷山襄陵臧琳說桒論語君子坦蕩蕩鄭注云魯讀坦蕩爲坦湯今從古魯論今文也是古文蕩字今文作湯湯古文尚書蕩蕩洪水今文尚書湯湯洪水孔本不當別出湯湯字蓋於懷山襄陵上誤衍蕩蕩兩字俗人欲區別之因據今文改上蕩蕩爲湯湯今文無方割或史公所略也懷山襄陵浩浩滔天古今文同言滔天之勢浩浩然懷山而襄陵也經是倒句史以義讀順之故云滔天浩浩懷山襄陵錫瑞謹案臧云蕩蕩誤衍是也云經是倒句史以義讀順之則非據史記文則今文尚書直當作湯湯鴻水滔天浩浩懷山襄陵耳皐陶謨曰鴻水滔天浩浩懷山襄陵此經當與皐陶謨同特其上多湯湯二字若方割字蓋今文尚書本無之非史公省文無方割二字文義爲順臧云史以義讀順之斷滔天浩浩爲句安見此經文非卽與皐陶謨同耶

論衡感虛篇曰堯之時洪水滔天懷山襄陵帝堯吁嗟博求賢者此今文尚書以鴻水滔天懷山襄陵爲句之證仲任引經惟滔去湯湯浩浩四字耳鴻水石經作鴻史記夏本紀亦作鴻此五帝紀作洪後人改之當本是鴻字也○一作襄山襄陵○今文懷亦作襄見漢書地理志蓋夏侯尚書多古字

下民其咨有能俾乂史記作下民其憂有能使治者以故訓代經文乂今文當作艾大傳從作艾石經艾用三德可證

僉曰於鯀哉史記作皆曰鯀可○今文鯀一作鮌○漢書古今人表開母廟碑皆作鮌

帝曰吁咈哉方命圮族○今文作放命圮族○史記作負命毀族不可以故訓代經段玉裁說今文尚書作放漢書傅喜傳傅太后詔曰同心背畔放命圮族薛宣朱博傳制曰今晏放命圮族應劭曰放棄教令毀其族類此今文尚書也馬鄭王皆依今文讀方爲放棄漢書敘傳曰蕭侯方命此當是本作放命

岳曰异哉試可乃已史記曰試不可用而已又夏本紀曰等之未有賢於鯀者願帝試之錢大昕說古人語急

以不可爲可也古經僞質得史公而義益明故故云今文尚書作試不可用而已恐未可據

帝曰往欽哉史記曰堯於是聽嶽用鯀後漢書鄭興傳曰堯知鯀不可用而用之者屈己之明因人之心也後漢紀作帝知鯀不可然猶屈己之是從嶽之非重違衆也

九載績用弗成○今文作九載績用不成○東觀書杜林郊祭上疏羣臣僉薦鯀攷績不成九載乃殛後漢書張衡疏曰尚書堯使鯀理洪水九載績用不成論衡恢國篇云鯀不能治水知力極盡崔駰尚書箴云四岳阿鯀績用不成吳越春秋云受命九載功不成中論審大臣篇云唐虞無九載之費矣○一作九歲績用不成○史記作九歲功用不成又夏本紀云治水九年而水不息功用不成○臧琳說今文尚書九歲績用不成史記下云七十載故知此非譌載爲歲乃本異也下文三載攷績史記亦作三歲一攷功

帝曰咨四岳朕在位七十載○今文岳作嶽○史記作嶽○白虎通號篇曰或稱朕何亦王者之稱也朕我也獨斷曰三代年歲之別名唐虞曰載載歲也言一歲莫不覆載故曰載也又曰朕我也堯曰朕在位七十載書緯曰初堯在

位七十載矣見丹朱之不肖不足以嗣天下乃求賢以巽于位中候運衡曰年耆既艾鄭注七十曰艾言七十者以時堯年七十故以七十言之論衡氣壽篇云堯典曰朕在位七十載求禪得舜舜徵三十歲在位堯退而老八歲而終至殂落九十八歲未在位之時必已成人今計數百有餘矣諸書皆不言堯即位之年惟論語泰伯疏引書傳云堯年十六以唐侯升為天子遂以為號陳壽祺說堯典正義云徧檢書傳無帝堯即位之年則此似非伏生大傳文疑出著緯錫瑞謹案王仲任習今文尚書而論衡云未在位之時必已成人則仲任不知堯即位之年也大傳如有明文仲任無緣不知而論衡之言如此則大傳必無堯即位之年矣陳云疑出書緯仲任亦非不見緯書者惟為孔傳云堯年十六即位孔穎達正義云徧檢書傳無堯即位之年孔氏必當有所案據未知出何書則為孔傳之外無言堯即位之年者論語疏所引書傳正與偽孔傳同則其所謂書傳即為孔傳非伏生大傳也陳壽祺輯尚書大傳首引其文蓋誤不足依據尚書中候曰帝堯即政七十載景雲出翼鳳皇止庭朱草生郊嘉禾孳連甘露潤液醴泉出山

汝能庸命巽朕位○今文作踐朕位○史記作踐臧琳說巽踐聲相近今文尚書踐朕位由堯言之曰巽由四嶽言之曰踐錫瑞謹案漢書王莽傳曰往踐乃位蔡質立宋皇后儀云立貴人為皇后其往踐爾位皆用今文尚書成陽靈臺碑曰堯

以侯伯秩踐帝大戴禮虞戴德言大射之禮曰天子踐位

岳曰否德忝帝位

○今文作嶽曰鄙德忝帝位○史記作鄙臧琳說今文尚書作鄙論語予所否者論衡問孔作予所鄙者兩漢人所引魯論爲今文論語作予所鄙者與書古今文正同錫瑞謹案文選揚雄羽獵賦注引鄭尚書大傳注云否不也發爲否德之注似今文亦作否然鄭注大傳與伏生義多不同未敢據

曰明明揚側陋

史記曰悉舉貴戚及疏遠隱匿者段玉裁說悉舉訓明揚貴戚訓明疏遠隱匿訓側陋蓋今文尚書作明揚明側陋錫瑞謹案蔡邕琅邪王傳蔡公碑曰揚明德於側陋與段說似相合然無確證○今文一作仄陋○漢書循吏傳曰及至孝宣繇仄陋而登至尊班固北征頌曰拔所用於仄陋左雄疏曰興於仄陋張衡思元賦曰幽獨守此仄陋兮李善注尚書帝曰明明揚仄陋劉毅論鄧太后注紀疏曰顯揚仄陋邊讓章華賦曰舉英奇於仄陋三國魏志曰堯復使嶽揚舉仄陋

師錫帝曰

史記曰衆皆言於堯曰是訓師爲衆潛夫論潛歎篇曰故堯參鄉黨以得舜則師卽鄉黨也蔡邕九疑山碑曰師錫帝世堯乃授徵汝南周巨勝碑曰聖上詢諮師錫漢獻帝禪位冊曰師錫帝命崔駰大尉箴曰師錫有帝命虞作尉蓋用緯書

舜爲太尉之說尚書中候曰伯禹在庶四嶽師舉薦之注曰四嶽四方諸侯也師衆也薦進也此師錫與師舉義同

有鰥在下大傳男三十而娶女二十而嫁書有鰥在下曰虞舜又引孔子曰舜父頑母嚚不見室家之端故謂之鰥論衡吉驗篇云舜未逢堯鰥在側陋用今文皆作鰥風俗通引亦作鰥○今文一作有矜在下○史記曰有矜在民間大傳於矜寡字多作矜蓋矜鰥古通用臧琳說古文尚書作鰥今文尚書作矜不然也

曰虞舜王符志氏姓云舜姓虞鄭語史伯稱舜之先曰虞幕虞是國名後以封國爲姓氏也今文尚書以舜爲名風俗通皇霸篇曰舜禹本以白衣砥行顯名升爲天子雖復更制不如名著故因名焉遷曰有鰥在下曰虞舜僉曰伯禹禹平水土是也則今文家以舜禹爲名不爲謚蔡邕琅邪王傳蔡公碑曰四嶽稱名帝曰予聞允以舜爲名之切證戰國策曰吾所賢者無過堯舜堯舜名則其義甚古鄭君亦曰舜名白虎通以舜爲謚者亦生號死謚之說耳鄭注中候曰禹號也因爲德謚是其謚

帝曰俞予聞如何岳曰瞽子史記曰堯曰然朕聞之其何如嶽曰盲者子錫瑞謹案汪中說以瞽爲官名史公義不如是

父頑母嚚象傲○今文作弟傲○史記作弟傲臧琳說今文經作弟傲錫瑞謹案臧說是也舜之弟名象堯夫必知之且象獨稱名則與上云父母不一例當從史記作弟論衡曰舜兄狂弟傲言舜有兄乃今文家異說而云弟傲則同

克諧以孝烝烝乂不格姦史記曰能和以孝烝烝治不至姦以故訓代經王引之說當讀克諧爲句以孝烝烝爲句乂不格姦爲句列女傳曰舜父頑母嚚父號瞽叟弟曰象傲遊於嫚舜能諧柔之承事瞽叟以孝蔡邕九疑山碑曰逮于虞舜聖德克明克諧頑傲以孝蒸蒸是讀克諧爲句以孝蒸蒸爲句也列女傳又曰母憎舜而愛象舜猶內治靡有姦意是讀乂不格姦爲句也經言以孝烝烝烝烝即是孝德之形容故漢魏人多以烝烝爲孝者新語道基篇曰虞舜蒸蒸於父母論衡恢國篇曰舜之烝烝後漢紀靈帝紀曰崇有虞之孝昭蒸蒸之仁後漢書章帝紀曰陛下至孝烝烝又曰仰惟先帝烝烝之情和熹鄧后紀曰以崇陛下烝烝之孝宗意傳曰陛下至孝烝烝張禹傳曰陛下體烝烝之至孝馬融傳曰陛下履有虞烝烝之孝袁紹傳曰伏惟將軍至孝蒸蒸張衡東京賦曰蒸蒸之心感物曾思巴郡太守張納碑曰脩烝烝之孝友高陽令楊著碑曰孝烝內發又曰烝烝其孝蔡邕胡公碑曰夫蒸蒸至孝德本也朱公叔墳前石碑曰孝于二親蒸蒸雝雝穆漢書祭祀志注引蔡邕議曰孝章皇帝至孝烝烝

魏志文昭甄后傳注引三公奏曰陛下至孝烝烝魏卞蘭贊述太子表曰昔舜以烝烝顯其德曹植鞸舞歌曰盡孝於田隴烝烝不違仁家語六本篇曰而舜不失烝烝之孝廣雅曰蒸蒸孝也則知兩漢經師皆訓烝烝爲孝錫瑞謹案王氏引證之外更有史記漢書酷吏列傳皆曰吏治烝烝不至於姦黎民艾安雖所指之事不同實皆用經烝烝乂不格姦之義東觀漢記丁鴻上奏曰陛下尊履蒸蒸黃香和帝冠頌曰昭烝烝之至孝後漢書謝弼論青蛇封事曰願陛下仰慕有虞蒸蒸之化蔡邕陳留太守胡公碑曰孝于二親養色寧意蒸蒸雍雍魏志陳留王紀曰俯順聖敬烝烝之心陶潛孝傳曰以孝蒸蒸皆今文家說也後漢紀東平王蒼上疏曰昔虞氏克諧君象有鼻不及以政亦專以克諧屬以象說與列女傳相合惟楊孟文石門頌曰烝烝艾寧則漢人亦有以烝烝艾斷句者今文尚書乂皆作艾石經可證

惠棟云古文尚書作艾乂乃今文非也

帝曰我其試哉女于時觀厥刑于二女　史記曰堯曰吾其試哉於是堯妻之二女觀其德於二女以訓故代經論衡正說篇曰堯老求禪四嶽舉舜堯曰我其試哉說尚書曰試者用也我其用之爲天子也又曰女于時觀厥刑於二女觀者觀示虞舜於天下不謂堯自觀之也若此者高大堯舜以爲聖人相見已審不須觀試精耀相照曠然相信夫

聖人才高未必相知也舜難知佞使皐陶陳知人之法佞難知聖亦難別堯之才猶舜之知也堯聞舜賢四嶽舉之心知其奇而未必知其能故言我其試哉試之於職妻以二女觀其夫婦之法錫瑞謹案論衡所引經與今本同臧琳說今文尚書作吾其試哉觀其德于二女其說非是史記論衡皆有堯曰則今文尚書有帝曰二字馬鄭王本皆無帝曰由當時庸生之徒漏之直以我其試哉為四岳語其義殊不可通古文尚書不如今文尚書即此可證段玉裁偏執古文為是尤非也王仲任引其時博士書說以為試者用之為天子觀者觀之於天下聖人相信不待試之觀之而仲任非之以為試者試之於職觀者觀其夫婦之法也二說皆今文義而仲任之說為長後漢書章帝紀引建武詔書曰堯試臣以職不直以言語筆札後漢紀楊賜上疏曰昔堯用舜猶尚先試考績以成厥功皆以為堯試舜以職楊賜習歐陽尚書諸故與仲任說同無四岳試舜之說

釐降二女于嬀汭嬪于虞帝曰欽哉

史記曰舜飭下二女于嬀汭如婦禮堯善之又舜本紀曰舜居嬀汭內行彌謹堯二女不敢以貴驕事舜親戚甚有婦道正義曰舜能整齊二女以義理下二女之心於嬀汭使行婦道於虞氏也劉逢祿說嬪婦也有舅姑之辭嬪于虞則已見舅姑矣本紀訓降字嬪字義甚當帝曰欽哉者飭戒二女之辭史錯舉記之段

王裁說按女于時觀厥刑于二女當連上我其試哉俱爲四岳語釐降二女于嬀汭嬪于虞此二句自堯言之上三句記言此二句記事五帝本紀用今文尚書說云於是堯妻之二女觀其德於二女二句不爲堯言舜飭下二女于嬀汭如婦禮二句爲舜事似非經意又云降者禮不備也若如本紀釐降自舜言之閒逆王姬矣閒尚公主矣未聞人臣婦帝女而曰降之者也錫瑞謹案段說大謬堯之於舜使其子九男事之二女女焉當屬堯之獨斷史公今文家說最塙若如古文說四岳試舜而遂請以屬帝女事舜殊非人情且堯試舜而先女以二女正欲觀其夫婦之法如史公說以飭下二女屬舜乃於下文愼徽五典文義相承蓋堯見舜能以理下二女使行婦道於虞乃知舜果能齊家而試以爲臣之事故史公云堯善之乃使舜愼徽五典也如以釐降屬堯則堯方女舜以二女尚未知舜待二女何如何以知舜能齊家而試以國事乎經云女于時觀厥刑于二女言堯試舜之事也又云釐降二女于嬀汭女于虞言舜飭下二女之事也蓋舜時在嬀汭其父母在虞不在一處故舜妻二女而其父母不知舜以理飭下二女于嬀汭乃使行婦道于虞故堯見而善之史公以前二句屬堯此二句屬舜塙不可易列女傳曰四嶽薦之於堯堯乃妻以二女以觀厥內二女承事舜於畎畝之中不以天子之女故而驕盈怠慢謙謙恭儉思盡婦道又頌曰嬪列有虞承舜於下正與史記飭下之義相同漢

書五行志谷永日食地震對日昔舜飭正二女以崇至德師古日
舜謹敕正身以待二女其德益崇子雲用今文說亦與史公義同
外戚傳日書美釐降二女夫婦之際人道之大倫也是班氏以釐降屬
舜師古注日釐理也尚書堯典稱舜之美云釐降二女于嬀汭言
堯欲觀舜治迹以已二女妻之舜能以治降下二女以成其德後
漢書荀爽傳爽引經而釋之日降者下也嬪者婦也言雖帝堯之
女下嫁於虞猶屈體降下勤修婦道荀悅漢紀論王吉請改正尙
主之禮云昔堯釐降二女於嬀汭嬪於虞又申鑒時事篇云尙主
之制非古也釐降二女陶唐之典二荀論漢尙公主之非而引釐
降之義故舉堯而不及舜非謂釐降非舜事也段氏所聞者秦漢
尙主之事惡足以
說唐虞之書哉

愼徽五典五典克從納于百揆百揆時敘○今文作入于百揆百揆時序○史記堯本紀
日乃使舜愼和五典五典能從乃徧入百官百官時序舜本紀日
乃試舜五典百官皆治段玉裁說堯本紀作入今文尙書也錫瑠
謹案敘作序亦今文尙書史記敘皆作序蔡邕太尉楊公碑日遷
少府光祿勳敬揆百事莫不時序太傅胡前銘日越尹三卿百揆
時序爾衡顏子碑日百揆時序皆今文作序之證少府光祿勳三
卿皆非相位伯喈引此釋以美之者蓋不以百揆爲相名又以百

揆爲敬揆百事蓋竝不以百揆爲官名史公以百揆爲百官此今文家不以百揆爲官名之證左氏傳曰以揆百事莫不時序是百揆爲百官揆事之處本非官號史公以爲徧入百官謂使舜入百官揆事之處則舜命禹使度百揆亦謂使居百官揆事之處耳入百百揆在徵五典賓四門之間五典四門非官名則百揆亦非官名可知淮南泰族訓曰堯乃妻以二女以觀其內任以百官以觀其外旣入大麓烈風雷雨而不迷乃屬以九子贈以昭華之玉淮南言大麓本之大傳任以百官與史公義合郎入于百揆之事也撰僞古文者誤以百揆爲官名乃造周官篇云內有百揆四岳沿其誤者遂以百揆爲相又以四岳共爲一人皆由僞孔亂經致違古義論衡恢國篇曰舜以司徒因堯授禪禹以司空緣功代舜仲任舉司徒司空而不及百揆是今文家說以司徒司空爲官名不以百揆爲官名愼徵五典鄭注曰五典五教也蓋試以司徒之職是也若百揆爲官名仲任何爲舉司徒司空不舉百揆乎譙周古史考曰說者以百揆堯初別置於周更名冢宰與僞孔誤同皆不足據○今文典一作萬尉氏令鄭季宣碑引作萬衡方碑典謨作萬謨蓋今文異字劉熊碑引愼徵五典仍作典

賓于四門四門穆穆

史記曰諸侯遠方賓客皆敬集解馬融曰四門四方之門諸侯羣臣朝者舜賓迎之皆有

美從也錫瑞謹案據史公馬氏之說則今文說以賓四門爲擯大子之職大傳曰天子太子年十八曰孟侯孟侯者於四方諸侯來朝迎於郊者問其所不知也白虎通朝聘篇曰遣世子迎之五十里之郊孝經鄭注曰天子使世子郊迎儀禮疏以爲異代之制蓋本唐虞舊法堯始以丹朱爲太子至是乃廢朱而使舜攝太子之職賓四門迎遠方諸侯正太子迎四方諸侯於郊之事四門蓋四郊之門也續漢書百官志引明帝詔曰謁者乃堯之尊官所以試舜賓于四門四門穆穆者也案堯時不聞謁者官名謁者亦非尊官似不足據

納于大麓烈風雷雨弗迷漢書王莽傳燕然山銘引作納蓋班孟堅用夏侯尚書作納與歐陽尚書作入不同史記論衡作入皆用歐陽本○今文一作入于大麓烈風雷雨不迷○史記堯本紀曰堯使舜入山林川澤暴風雷雨舜行不迷舜本紀曰舜入于大麓烈風雷雨不迷大傳曰故堯推尊舜而尚之屬諸侯焉納之大麓之野烈風雷雨不迷乃致以昭華之玉鄭注云山足曰麓麓者錄也古者天子命大事命諸侯則爲壇國之外堯聚諸侯命舜陟位居攝致天下之事使大錄之錫瑞謹案據伏生史公之義則今文說以大麓爲山麓伏生不以麓爲錄也知伏生不以麓爲錄者大傳曰致天下於大麓之野又曰禹乃興

九招之樂於大麓之野是伏生以麓爲山麓與史記同若以麓爲錄何必加之野二字耶古義多假借麓或取義於錄然不得竟以麓爲錄若云致天下於大錄之野與九招之樂於大錄之野文義豈可通乎訓麓爲錄由漢博士之傳會改其師說水經注引應劭說云鉅鹿鹿者林之大者也尙書曰堯將禪舜納之大麓之野烈風雷雨不迷而縣取目焉水經注又引古書云堯將禪舜納之大麓之野烈風雷雨不迷乃致以昭華之玉故鉅鹿縣取名焉據鄭氏說大麓卽鉅鹿之地十三州志云鉅鹿唐虞時大麓也虞舜百揆納于大麓麓者林之大也堯亦使天下皆見之故置諸侯合羣臣與百姓納之大麓之野然後以天下授之明已禪之公也大陸縣今有堯臺高與城等乃堯禪舜之處據此則大麓之地實有可攷不得以麓爲錄鄭注引古書與大傳同當卽大傳漢書于定國傳上報定國曰萬方之事大錄於君王莽傳張竦引書曰納于大麓烈風雷雨不迷公之謂矣莽改鑄錢書曰予前在大麓桓譚新論曰昔堯試舜於大麓者領錄天下事如今尙書官矣班固燕然山銘曰納于大麓雖淸穆熙劉毅上鄧太后注紀疏曰覽總大麓蔡邕太尉汝南李公碑曰外則折衝內則大麓論衡正說篇曰尙書曰四門穆穆入于大麓烈風雷雨不迷言大麓三公之位也居一公之位大總錄二公之事衆多並吉若疾風大雨此皆夏侯博士以麓爲錄之說而以烈風雷雨爲衆多並吉之喻又博士異說也

論衡正說篇仲任又自爲說曰試之於職妻以二女觀其夫婦之法復令人庶之野而觀其聖臥庶䖍孶難烈風疾雨終不迷惑堯乃知其聖又吉驗篇曰堯聞徵用試之於職官治職修事無廢亂使入大麓之野虎狼不搏蝮蛇不噬逢烈風疾雨行不迷惑感類篇曰舜入大麓烈風雷雨亂龍篇曰舜以聖德入大麓之野虎狼不犯蟲蛇不害皆以麓爲山麓與正說篇所引尙書說三公位不同淮南子泰族訓曰既入大麓烈風雷雨而不迷高誘注云林屬於山曰麓堯使舜入林麓之中遭大風雨不迷也鹽鐵論除狹篇大夫曰賢者處大林遭風雷而不迷蓋引用此經以大林爲大麓也王逸注楚辭遠遊云屈原美舜遭值於堯妻以二女以治天下內之大麓任之以職叔師亦以麓爲林麓故別出之於任職之外也風俗通義山澤篇曰謹案尙書堯禪舜納于大麓麓林屬於山者也王仲任應仲遠兼治古今文說高誘王逸則專治今文說者皆以麓爲山麓陳忠乃陳寵之子寵引經晏晏甫刑與今文合則忠亦治今文說者後漢書劉愷傳載陳忠曰遭烈風不迷遇迅雨不惑則亦必以麓爲山麓是歐陽今文說與馬鄭古文說以麓爲山足初不殊異史公之說不誤堯必使舜入山林川澤者夏本紀曰舜登用攝行天子之政巡狩行視鯀之治水無狀又言禹之治水曰陸行乘車水行乘船泥行乘橇山行乘檋是禹之治水必入山林川澤則舜行視鯀之治水亦必入山林川澤行視非一時之

事有時或遇暴風雷雨而舜不迷則天與之可知鄭注書序云入麓伐木即經所云麓山采木正歷試諸艱之一事入麓即入于大麓此古說之僅存者列女傳曰還於林木入於大麓與鄭所云入麓伐木義同御覽職官部五引春秋緯運斗樞曰赤龍負圖以出河見堯與太尉舜等百二十人集發藏大麓占經引春秋緯元命苞曰唐帝遊河渚赤龍負圖以出右尉舜等百二十臣發視之藏之大麓蓋亦以麓爲山麓如藏之名山之義與運斗樞說同鄭注書序不誤而注大傳用博士傅會之說殊非伏生之旨魏公卿上尊號奏曰遵大麓之遺訓魏受禪表曰義莫顯於禪德美莫盛於受終故書曰陳納于大麓桓階等奏曰舜受大麓桑蔭未移而已陟帝位直以大麓爲受禪之地則沿鄭君之說而更失之者也段玉裁以山麓之說爲古文大錄之說爲今文蓋徒見今文說之誤者解爲大錄不知今文說之不誤者正解爲山麓伏生史公皆非古文說也陳喬樅說以山麓爲歐陽說大錄爲大小夏侯說證以史公與王仲任皆用歐陽尙書周堪孔霸俱事夏侯勝授元帝羅則元帝報于定國乃用夏侯尙書分別甚塙○一作列風雷雨不迷○今文亦作列見王莽傳

帝曰格汝舜詢事考言乃言底可績三載○今文作三年○史記曰女謀事至而言可績

三年矣孫星衍說乃言字疑衍文古文乃似乃故重出乃言二字史記文無之

汝陟帝位舜讓于德弗嗣。今文作不台。史記曰女登帝位舜讓于德不懌徐廣曰今文尚書作不怡怡懌也索隱曰古文作不嗣今文作不怡怡即懌也史記自序曰虞舜不台索隱曰台音怡怡說也又曰諸呂不台徐廣曰怡懌也錫瑞謹案據此則今文尚書作不台台即怡字史公作不懌蓋以故訓代經漢書王莽傳引書曰舜讓于德不台今本作不嗣文選李善注曰漢書音義曰昭曰古文台為嗣後漢書李賢注曰前書曰舜讓于德不台音義曰台讀曰嗣據二李所見本是台字則今本作不嗣乃後人據古文尚書改之典引曰有于德不台淵穆之讓孟堅用夏侯尚書本亦作不台與史記所據歐陽尚書不異不嘗於王莽傳獨作不嗣也

正月上日大傳曰上日元日馬曰上日朔日也鄭曰帝王易代莫不改正堯正建丑舜正建子此時未改堯正故云正月上日即位乃改堯正故云月正元日故以異文錫瑞謹案鄭君不蓋用今文家說白虎通三正篇曰王者受命必改朔何明易姓示不相襲也明受之於天不受之於人所以變易民心革其耳目以助化也故大傳曰王者始起改正朔易服色殊徽號異器械別衣服

也是以舜禹雖繼太平猶宜改以應天漢書董仲舒傳曰孔子曰亾爲而治者其舜乎改正朔易服色以順天命而已其餘盡循堯道何更爲哉皆今文家言舜禹改正之事尚書中候曰若稽古帝舜曰重華欽翼皇象建黃授政改朔詩緯推度災曰軒轅高辛夏后氏漢皆以十三月爲正少昊有唐有殷皆以十二月爲正高陽有虞有周皆以十一月爲正緯書多同今文鄭君據以爲說也大傳日上日元日則上與元文異義同王引之說謂上句之善日非謂朔日也元日善日也吉日也王制元日習射上功習鄉上齒正義以元日爲善日月令孟春天子乃以元日所穀于上帝盧植蔡邕並曰元善也

受終于文祖大傳曰受謂舜也史記五帝本紀曰文祖者堯太祖也律書曰年耆禪舜申戒文祖馬曰文祖天也天爲文萬物之祖故曰文祖鄭曰文祖者五府之大名猶周之明堂索隱曰尚書帝命驗曰五府五帝之廟蒼曰靈府赤曰文祖黃曰神斗白曰顯紀黑曰元矩唐虞謂之五府夏謂之世室殷謂之重屋周謂明堂皆祀五帝之所也正義引帝命驗五府作天府文曰文祖者赤帝熛怒之府名曰文祖火精光明文章之祖故謂之文祖周曰明堂江聲說帝堯火德赤帝之所感生故以文祖爲五府之大名受終于文祖告感生之帝即告天也孫星衍說荀子禮論王者天太祖堯之祖黃帝必以配天馬說與史公合孝經云宗祀文王

於明堂以配上帝上帝即五府之帝唐時蓋以黃帝配之鄭說與馬氏史公俱同義錫瑞謹案緯書多同今文鄭君亦用今文家說明堂乃尊祖配天之處故史公以爲太祖馬以爲天各舉一偏言之其實一也漢書王莽傳曰以漢高廟爲文祖廟莽自以已之代漢如舜之代堯故以漢高廟比堯太祖廟是以文祖爲太祖廟與史公說同論衡譴告篇曰受終于文祖不言受終于天堯之心知天之意也堯授之天亦授之是以文祖爲天與馬氏同史公與王仲任皆用歐陽尚書而一以爲太祖廟一以爲天足徵二說之異而不異矣桓子新論曰明堂堯謂之五府府聚也言五帝之神聚於此此亦古說文祖即明堂之證孔叢子以受終于文祖爲受命於人僞書不足據也中論爵祿篇曰故舜爲匹夫猶民也及其受終于文祖稱曰予一人則西王母來獻白環

在璿璣玉衡以齊七政

○今文作在旋機玉衡以齊七政○大傳曰齊中也七政者謂春秋冬夏天文地理人道所以爲政也道正而萬事順成故天道政之大也旋機者何也傳曰旋者還也機者幾也微也其變幾微而所動者大謂之旋機是故旋機謂之北極又玉海引大傳曰七政布位日月星之主五星時之紀日月有薄食五星有錯聚七者得失在人君之政故謂之爲政與御覽所引大傳不同孫星衍說大傳云旋機謂之北極此蓋夏侯歐陽之說與史公殊玉海所引或歐陽之說又與夏

矦不同錫瑞謹案孫氏以大傳云旋機爲北極爲今文說史記云北斗爲玉衡爲古文說非是以玉海所引大傳爲歐陽說尤非也旋機玉衡今文當兼北極北斗言之七政大傳明以春秋冬夏天地人爲說不當又有日月五星也史記律書曰旋璣玉衡以齊七政卽天地二十八宿十母十二子天官書曰北斗七星所謂旋璣玉衡以齊七政索隱曰春秋運斗樞云斗第一天樞第二旋第三璣第四權第五衡第六開陽第七搖光第一至第四爲魁第五至第七爲標合而爲斗文耀鉤云斗者天之喉舌玉衡屬杓魁爲旋璣索隱於塡星下引文耀鉤曰鎭黃帝含樞紐之精其體旋璣中宿之分也說邪引運斗樞曰天文地理各有所主北斗有七星天子有政也又北斗七星所謂旋璣玉衡以齊七政云云與史記同斗第七一天樞云云與索隱所引合又有旋星明旋星散璣星散玉衡星散云云此以旋機玉衡皆爲北斗文耀鉤以旋機爲中宿則近旋機北極之義蓋渾言則合析言則分續漢志注引星經曰璇璣謂北極星也玉衡謂斗九星也說苑辨物篇曰書曰在璿璣玉衡以齊七政璿璣謂北辰句陳樞星也以其魁杓之所指二十八宿爲吉凶禍福天文列舍盈縮之占各以類爲驗璿璣句下孫星衍云疑脫玉衡謂斗九星也一句其說是也據星經說苑兼用大傳旋機北極史記玉衡北斗之說漢書律厤志曰衡平也其在天也佐助旋機斟酌建指以齊七政故曰玉衡是北斗名玉衡而

佐旋機北斗非即旋機疑伏生專就北極言之史公專就北斗言之旋機玉衡各舉其一古書簡略多不分析非大傳爲今文史記爲古文也若玉海所引大傳非大傳其說與宋隱所引馬融注合是古文說王伯厚誤引耳古書旋或作琁或作璇或作璿機或作璣參錯不一據大傳日旋者還也機者幾也當以旋機爲正易乾鑿度日合七八以觀旋機審矣尚書中候日昔帝軒提象配永循機鄭注日永長也循順也以長爲順斗機爲政也春秋運斗樞日五帝所行同道異位皆循斗極機衡之分遵七政之紀九星之法漢堯廟碑日據旋機之政周公禮殿記日旋機離常詩思文正義引尚書旋機鈐不作璇璣史記據索隱則所見本作機今單行索隱亦作璣乃後人所改古書作旋機者與大傳合其或改從玉者因馬鄭古文說以璇璣玉衡爲渾天儀云以美玉爲之其字從玉後人用其說遂改史記等書旋機字亦從玉不知古無測天儀器故大傳史記不以機衡爲渾儀古無測五星法故大傳史記不以七政爲七緯攷兩漢人所引經義皆以機衡爲星春秋感精符日人主含天光據璣衡齊七政操八極揚于太元攤日運諸參政齊之泰於極焉以通璇璣之執正玉衡之平甘泉賦日攀璇璣而下觀兮行遊目平三危李善注日漢書日北斗七星所謂璇璣玉衡長楊賦日是以玉衡正而泰階平也玉衡與泰階對舉亦必以爲星名劉歆遂初賦日惟太階之修闊兮機衡爲之雖運懼魁杓之

前後兮迷陞集於河濱子駿習古文尚書者而以機衡與太階魁杓竝言則以爲星名與今文不異其時馬鄭異說以尚未出也後漢書郎顗傳曰璇璣動作與天相應續漢書律厤志曰昔者聖人之作厤也觀琁璣之運三光之行傳毅明帝誄曰璇璣所建靡不奄有崔駰車左銘曰度夏作車取象機衡又襪銘曰機衡建子萬物含滋則以機衡皆爲斗建漢山陽太守祝睦碑曰日升紫徵平機衡又後碑曰陟泰微准權衡樞衡即機衡也蔡邕巴郡太守謝表曰周旋三臺允列機衡胡公碑曰內正機衡又曰入參機衡司空文烈侯楊公碑曰璇璣運周七精循執七精當即七政九疑山碑曰旋璣是承泰階以平亦以旋機與泰階竝舉王逸九辯序曰天有九星以正機衡九思曰上察兮璇璣注云璇一作旋一作琁機蓋叔師本作旋機後人改之也察即在之義九思下文云大火攝提皆星名則亦以旋機爲星名矣注云璇璣天中故先察之是其明證九思又曰策謀從兮翼機衡正文作機而注作璣正後人改之參差不一之證以此推之則凡古書以旋機爲星名而其字從玉者皆後人據馬鄭古文說妄改之耳馬鄭古文渾儀之說雖本緯書然兩漢古義皆不如是江聲劉逢祿魏源已辨之大傳以旋機爲北極本於周髀算經魏源書古微說解已詳茲不復贅

肆類于上帝

○今文尚書亦作肆類于上帝○論衡祭意篇引尚書曰肆類于上帝李氏家書引亦作肆○今文一作

遂類于上帝○史記五帝本紀封禪書漢書王莽傳引經皆作遂類于上帝葢今文尙書本然非故譌也五經異義今尙書夏侯歐陽說類祭天名也以事類祭之奈何天位在南方就南郊祭之是也古尙書說非時祭天謂之類言以事類告也肆類于上帝時舜告攝非常祭許愼謹案周禮郊天無言類者知類非常祭從古尙書說而說文示部作禷云以事類祭天也仍從今尙書說葢今古文說本不相違三代異物唐虞之禮不得以周禮繩之詩文王是類是禡毛傳曰於內曰類於外曰禡爾雅釋天云是類是禡師祭也王制曰天子將出類乎上帝非必告攝乃有類祭

禋于六宗○今文尙書亦作禋于六宗○史記堯本紀封禪書漢書郊祀志王莽傳敘傳後漢書光武帝紀說苑辨物篇論衡祭意篇引皆作禋東觀漢記曰孝成時大臣衡上奏立北郊復祠六宗至建武都雒陽制郊祀六宗廢不血食大臣上疏謂宜復舊上從公卿議由是遂祭六宗續漢志安帝元初六年以尙書歐陽家說謂六宗者在天地四方之中爲上下四方之宗三月庚辰初更立六宗祀於雒陽西北戌亥之地禮比太社劉昭注引李氏家書曰司空李郃侍祠南郊不見六宗祠奏曰案尙書肆類于上帝禋于六宗六宗者上不及天下不及地旁不及四方在六合之中助陰陽化成萬物漢初甘泉汾陰天地亦禋六宗孝成時匡衡奏

立南北郊祀復祀六宗及王莽謂六宗即易六子建武制祀六宗
廢不血食宜復舊制上從郤議據此則漢初已祭六宗皆用今文
之義至王莽始用劉歆異說耳揚子太元元告曰神遊乎六宗范
望注曰不居四時天地者爲六宗論衡祭意篇引尚書曰禋于六
宗六宗居六合之間助天地變化王者尊而祭之故曰六宗楚辭
惜誦云戒六神以鄉服王逸注云六神謂六宗之神也引尚書禋
于六宗月令孟冬天子乃祈來年于天宗盧植注曰天宗六宗之
神呂氏春秋文同月令高誘注云宗尊也凡天地四時皆爲天宗
萬物非天不生非地不載非春不動非夏不長非秋不成非冬不
藏書曰禋于六宗此之謂也諸書皆用今文義而字作禋與鄭本
同蓋三家異文非由後人改之也張昶西嶽華山堂闕碑云故經
有望秩之禮白石神君碑云類帝禋宗皆作禋公羊僖三十一年
傳何氏解詁引禮曰六宗五嶽四瀆角尺禮稽命徵曰天子祭天
地宗廟六宗五嶽六宗在五嶽四瀆之外則劉歆說爲日月雷風
山澤古尚書說爲日月星辰秦山河海說皆非是且下文明言山
川劉歆與古尚書說其謬明矣○一作羣于六宗○案今文尚書
一作湮蓋假借字大傳曰萬物非天不生非地不載非春不動非
夏不長非秋不收非冬不藏故書曰遷于六宗此之謂也五經異
義引今尚書歐陽夏侯說六宗者上不及天下不及地旁不及四
時居中央恍惚無有神助陰陽變化有益於人故郊天竝祭之漢

書郊祀志引三家說曰上不及天下不及墜旁不及四方在六者之間助陰陽變化實一而名六據此則伏生謂天地四時三家謂在天地四時之間似異而實不異漢志變四時爲四方者蓋東方者春南方者夏西方者秋北方者冬其義亦不殊也何氏公羊解詁以祭天社稷宗廟六宗五嶽四瀆其餘山川竝稱則於六宗亦用今文尚書上不及天下不及地中不及四方在六合之中爲說江聲說六宗即明堂六天帝帝即天也亦稱六天天實一故今文家言實一而名六孫星衍說六宗爲上下四方之宗不得如許氏所駁宗一而有六名實不相應俞正燮說魏景初中劉劭言萬物負陰抱陽沖氣以爲和六宗者太極沖和之氣則同實一名六之說晉書禮志載摯虞奏亦依之漢書孟康注又云六宗者或曰六合遊神則禮亦漢人說太玄經元告云神遊乎六宗則同大小夏疾之說魏書禮志高閭引或曰六宗者社稷五祀又楚辭惜誦云合五帝以折中戒六神以爾服六神方明說者謂郎庾夏書六宗捡觀禮壇加方明方明者木也方四尺設六色設六玉天子出拜日於東門之外反祀方明亦覲岳之禮而古經師無其義糊踊髹聽叙嫣汸麴紩祔劉向遠逝云訊九魁與六神之下云指列宿以白情訴五帝以遺辭北斗爲我折中太一倉予聽之列宿北斗九魁也五帝太一六神也則惜誦六神義槩六天劉向治今文學或有所出魏書禮志孝文帝曰朕躬覽尚書之文肆類于上帝禋于六宗

文相連屬肆類非獨祭之目焚煙非他祭之用六宗者必是天皇大帝及五帝之神即劉說也○一作煙于六宗○路史餘論五云禋于六宗大傳作煙則事止燔燎是羅氏所據大傳本作煙魏公卿上尊號奏曰烟于六宗與路史所引合周禮以禋祀祀昊天上帝鄭注云禋之言煙周人尚臭煙氣之臭聞者鄭據書禋于六宗之文以注禮也東觀漢記曰光武即帝位燔燎告天禋于六宗續漢書禮儀志云六宗燔燎大火燃有司告事畢與路史合

望于山川。今文尚書亦作望于山川。史記與論衡祭意篇引同○白石神君碑云類帝禋宗望于山川徧于羣神所引亦今文尚書也陳喬樅說蓋歐陽經作望于山川無秩字○一作望秩于山川○漢書郊祀志王莽傳續漢書祭祀志光武封泰山刻石文皆作望秩于山川說苑辨物篇曰山川何以視子男也能出物焉能潤澤物焉能生雲雨為恩多然品類以百數故視子男也書曰禋于六宗望秩山川漢書敘傳云類帝禋宗望秩山川黃圖載元始儀兩引望秩山川東觀書趙熹請封禪言望秩羣神以承天心張昶西嶽華山堂闕碑云嵗經有望秩之禋蓋今文尚書多秩字與下至于岱宗柴望秩于山川文同趙熹張昶皆引此經禋于六宗望秩于山川徧于羣神之文也鄭注大傳引經望秩于山川魏公卿上尊號奏云告類上帝望秩五岳皆用今文尚書

徧于羣神○今文尚書亦作徧于羣神黃圖載元始儀作徧于羣神說苑辨物篇漢書王莽傳論衡祭意篇白石神君碑魏公卿上尊號奏皆引徧于羣神儀禮士虞禮明日以其班祔鄭注古文班或為辨辨辯一字儀禮鄉飲酒禮大射儀鄭注云今文辨皆為徧是辯為古文班與徧皆今文然班辯一聲之轉辯徧音近故古亦通用不盡由後入改之○一作班于羣神辯于羣神○光武封泰山刻石文黃圖載元始儀揚雄太常箴皆引班于羣神蓋今文作班史記作辯徐廣曰辯音班從今文讀也樊毅修西岳廟記云辯于羣神惠棟說辯亦音班

輯五瑞○今文作揖五瑞○史記本紀漢書郊祀志魏封孔羨碑引皆作揖白虎通瑞贄篇曰王者始立諸侯皆見何當受法稟正教也尚書輯五瑞覲四岳謂舜始即位見四方諸侯合符信何謂五瑞謂珪璧琮璜璋也禮曰天子珪尺有二寸又曰博三寸剡上左右各寸半厚半寸半珪為璋方中圓外曰璧半璧曰璜圓中牙外曰琮五玉者各何施蓋璜以徵召璧以聘問琮以發兵珪以質信琮以起土功之事也珪以為信何珪者兌上象物始生見於上也信莫著於作見故以珪為信而見萬物之始莫不自潔珪之為言潔也上兌陽也下方陰也陽尊故其理順備也位在東陽見義於上也璧以聘問何璧者方中圓外象地地道安寧而出

財物故以璧聘問也方中陰德方也圜外陰繫於陽也陰德盛於內故見象於內位在中央璧之爲言積也中央故有天地之象所以據用也內方象地外圜象天也璜所以徵召何璜者半璧位在北方北陰極而陽始起故象半陰陽氣始施徵召萬物故以璧徵召也不象陽何陽始物微未可見也璜者橫也質尊之命也陽氣橫干黃泉故曰璜璜之爲言光也陽光所及莫不動也象君之威命所加莫敢不從陽之所施無不節也璋以發兵何璋半珪位在南方南方陽極而陰始起兵亦陰也故以發兵也不象其陰何陰始起物尙凝未可象也璋之爲言明也賞罰之道使臣之禮當章明也南方之時萬物莫不章故謂之璋琮以起土功發衆何琮之爲言宗也象萬物之宗聚也功之所成故琮以起土功發衆也何位在西方西方陽收功於內陰出成於外內圜象陽外直爲陰外牙而內湊象聚會也故謂之琮后夫人之財也五玉所施非一不可勝條略擧大者也錫瑞謹案據白虎通義則今文家說以珪璧琮璜璋爲五瑞亦即下文五玉焦氏易林井之否古文訟皆云珪璧琮璜璋執贄見王漸之履云圭璧琮璜執贄見王是古以珪璧琮璜璋爲見王之贄易林四字爲句故或言璋不及璜或言璜不及璋互見爲義公羊定八年傳何氏解詁曰言不言璋言玉者起珪璧琮璜璋五玉盡亾之也珪以朝璧以聘琮以發兵璜以發衆璋以徵召與白虎通言五玉所施正同焦延壽何劭公皆習今文故皆與白

虎通義合馬注云揖斂也五瑞公侯伯子男所執以爲瑞信也堯將禪舜使羣牧斂之使舜親往班之據白虎通爵篇引含文嘉禮記王制鄭注皆云殷爵三等則周以前不得有公侯伯子男五等之爵當從今文家說爲正白虎通朝聘篇曰諸侯來朝天子親與之合瑞信者何正君臣重法度也覲禮經曰侯氏坐取圭升致命王受之玉尚書曰輯五瑞

既月乃日覲四岳羣牧班瑞于羣后○今文作○擇吉月日見四嶽諸牧班瑞○史記本紀封禪書漢書郊祀志皆引經云擇吉月日見四嶽諸牧班瑞史公或以故訓改經班孟堅則不然而史漢所引皆同蓋皆引用今文尚書與古文尚書本異也大傳曰古者圭必有冒言不敢專達之義也天子執冒以朝諸侯見則覆之故冒圭者天子所與諸侯爲瑞也瑞也者屬也無過行者得復其圭以歸其國有過行者留其圭能改過者復其圭三年圭不復少絀以爵六年圭不復少絀以地九年圭不復而地畢此所謂諸侯之朝於天子也義則見屬不義則不見屬白虎通瑞贄篇引大傳文曰珪所以還何以爲珪信瑞也

歲二月東巡守漢書郊祀志禮王制皆作守班習夏侯尚書戴記與夏侯尚書同一師承蓋夏侯本作守也白虎通亦出於班氏據其故訓亦當作守後人加犬旁耳史記作狩或歐陽本不同集解馬融曰歲二月舜受終後五年之二月鄭元曰建

卯之月也公羊疏引鄭多歲二月者正歲六字陳喬樅說攷上文正月上日爲堯正建丑之月則建卯當爲三月經於二月上特加歲字明其爲正歲之二月鄭注周禮小宰職云正歲謂夏之正月是知巡狩必以寅正之仲月矣白虎通巡狩篇曰王者所以巡狩何巡者循也狩者收也爲天下巡行守牧民也道德太平恐遠近不同化幽隱不得所者故必親自行之謹敬重民之至也又曰巡狩所以四時出何當承宗廟故不踰時也以夏之仲月者同律度當得其中也二月八月晝夜分五月十一月陰陽終錫瑞謹案春秋運斗樞曰舜以太尉受號即位爲天子五年二月東巡狩馬注正本緯書知爲受終後五年者以下云五載一巡狩知之耳羅泌路史非之曰歲二月者乃文一年二月也世不之究虞夏傳云惟元祀巡守四岳八伯馬融以爲受終後五年非也羅據大傳說似更塙

至于岱宗柴史記曰岱宗泰山也錫瑞謹案至于岱宗柴今文家說以爲封禪後漢書張純傳請封禪奏曰書曰歲二月東巡狩至于岱宗柴則封禪之義也風俗通正失篇曰謹案尚書天子巡狩歲二月至於岱宗孔子稱封泰山禪梁父可得而數七十有二蓋王者受命易姓改制應天下太平功成封禪以告太平也所以必於岱宗者長萬物之宗陰陽交代觸石而出膚寸而

合不崇朝而徧雨天下唯泰山乎又山澤篇曰岱者長也萬物之始陰陽交代王者受命易姓改制應天功成封禪以告天地五經通義曰泰山一名岱宗言王者受命易姓報功告成必於岱宗東方萬物始交代之處宗長也言爲羣嶽之長是以至于岱宗柴即是封禪今文義也續漢書注引風俗通曰岱者胎也宗者長也下與今本略同白虎通巡狩篇曰嶽之爲言捔也捔功德也東方爲岱宗何言萬物更相代於東方也東觀漢記丁鴻上奏曰臣聞古之帝王統治天下五載巡狩至于岱宗柴祭於天又曰柴祭之日白氣上升與燎煙合是古皆以柴字斷句不連望字爲義○今文曰一作至于岱宗祡○段玉裁說今本作柴漢以後人所改郊特牲日天子適四方先柴鄭注云所到必先燔柴有事于上帝也書曰歲二月東巡守至于岱宗柴此及王制柴字蓋本皆作祡白虎通巡狩篇巡狩必祭天何本巡狩爲天祭天所以告至也尚書曰東巡狩至于岱宗柴柴當作祡引此書以證巡狩必祭天也錫瑞謹案今文尚書亦當作祡說文示部祡云燒柴焚燎以祭天神引虞書曰至于岱宗祡又蕭字下云古文祡蕭爲古文則祡爲今文揚雄甘泉賦曰於是欽祡宗祈燎熏皇天樊毅修華嶽碑云故帝舜受堯厤數親自巡省設五鼎之奠祡燎瘞埋此今文作祡之證而漢人引經亦作柴者漢時今文通行取其便俗故中有俗字西嶽華山碑云五歲壹巡狩皆以四時之中月各省其方親至其山

柴祭燔燎此石刻之可據者而作狩作柴與史記文合是知史記之狩字柴字非後人改之也又案鄭君王制注柴祭天告至也正義曰謂燔柴以祭上天而告至其祭天之後乃望祀山川所祭之天則蒼帝靈威仰以此爲祭靈威仰蓋今文義

望秩于山川○今文作望秩于山川班于羣神亦作望秩于山川徧于羣神○錫瑞謹案續漢書祭祀志載光武封禪刻石文曰望秩于山川班于羣神蓋引此經以明巡守封禪之義也周頌時邁篇鄭箋引書曰歲二月東巡守至于岱宗柴望秩于山川徧于羣神則鄭所據尚書亦多一句蓋今文尚書多此四字與前肆類于上帝禋于六宗下文正同孔穎達正義云書二月不言徧于羣神此一句衍文蓋不知今文與古文不同也其或作偏者亦猶前文所據本異耳白虎通封禪篇曰於岱宗何明知易姓也刻石紀號知自紀于百王也燎祭天報之義也望祭山川祀羣神也班氏所據今文尚書亦有班于羣神一句史記封禪書引尚書無此四字或歐陽本無之

肆覲東后○今文作遂覲東后○史記封禪書引作遂覲東后東后者諸侯也漢書郊祀志續漢書律厤志祭祀志載光武封禪刻石文白虎通巡狩篇公羊隱八年傳解詁引經皆作遂○一作遂見東后○史記本紀作遂見東方君長以東方君長釋

東后乃以故訓代經肆覲作遂見蓋今文尚書漢書郊祀志周禮大行人注風俗通山澤篇引皆作遂見郊祀志曰東后者諸侯也

協時月正日公羊隱八年傳解詁引作協〇今文一作叶時月正日〇白虎通巡狩篇類漢書律厤志元和二年詔月令章句引皆作叶史記作合故訓字

同律度量衡錫瑞謹案同律度量衡之同古書皆不以爲陰呂漢書律厤志云虞書曰乃同律度量衡所以齊遠近立民信也上加乃字則同謂齊等又曰律十有二陽六爲律陰六爲呂律以統氣類物一曰黃鐘二曰太族三曰姑洗四曰甤賓五曰夷則六曰亾射呂以旅陽宣氣一曰林鐘二曰南呂三曰應鐘四曰大呂五曰夾鐘六曰中呂度者分寸尺丈引也所以度長短也本起黃鐘之長以子穀秬黍中者一黍之廣度之九十分黃鐘之長一爲一分十分爲寸十寸爲尺十尺爲丈十丈爲引而五度審矣量者龠合升斗斛也所以量多少也本起於黃鐘之龠用度數審其容以子穀秬黍中者千有二百實其龠以井水準其槩合龠爲合十合爲升十升爲斗十斗爲斛而五量嘉矣衡權者衡平也權重也衡所以任權而均物平輕重也其道如底以見準之正繩之直左旋見規右折見矩其在天也佐助旋機斟酌建指以齊七政故曰玉衡無一語及同律又曰同律審度嘉量平衡鈞權正準直

縄亦不以同爲實義又曰凡律度量衡用銅者名自名也師古曰取銅之名以合於同也是不以同別爲一物尤明新莽量銘云改正建丑長壽隆崇同律度量衡東觀漢記丁鴻上奏曰協時月正日同斗斛權衡使人不爭白虎通巡狩篇考禮義（義譌作）正法度同律厤叶時月皆爲民也張衡東京賦曰同衡律而一軌量亦以同爲齊等之義蔡邕明堂月令論云書曰歲二月同律度量衡仲春令日日夜分則同度量鈞衡石魏封孔羨碑鈞衡石同度量皆不以同爲陰呂與鄭周禮注義異鄭君蓋以周禮典同同是陰律故取以釋此經是亦鄭據古周禮說以易今尙書說之明證也○今文一作乃同律度量衡○漢志引虞書多乃字蓋本夏矦尙書

修五禮五玉○今文作修五禮五樂五玉○史記本紀封禪書作修五禮五玉漢書郊祀志作修五禮五樂師古日五樂謂春則琴瑟夏則笙竽季夏則鼓秋則鐘冬則磬也五樂尙書作五玉今志亦有作五玉者五玉即五瑞孫星衍說大傳五玉作五樂見虞夏傳云樂正定樂名元祀代泰山貢兩伯之樂焉陽伯之樂舞株離其歌聲比余謠名曰晳陽儀伯之樂舞鼚黄其歌聲比大謠名曰南陽中祀大交霍山貢兩伯之樂焉夏伯之樂舞謾或其歌聲比中謠名曰初慮羲伯之樂舞將陽其歌聲比大謠名曰朱于秋祀柳穀華山貢兩伯之樂焉秋伯之樂舞蔡俶其歌聲比小謠名曰苓落和伯之樂舞元鶴其歌聲比中謠名曰歸來幽

都邪山貳負兩伯之樂哥冬伯之樂舞齊陽曰綴綴弁論八音四會又云樂者人性之所自有也故聖王巡十有二州觀其風俗習其性情因論十有二俗定以六律五聲八音七始著其素簇以爲八此八伯之事也分定於五此五嶽之事也五聲天音也八音天化也七始天統也漢書郊祀志五玉亦作五樂是今文有五樂在五禮之下或即五玉之異文陳喬樅說王制云禮樂制度衣服正之則其所據尚書堯典亦有修五禮五樂之文足與郊祀志互相證明漢書多用夏侯尚書禮記與夏侯尚書同一師承故脗合也後人傳寫史漢或存五樂而去五玉或存五玉而去五樂此志所以有作樂作玉之不同耳錫瑞謹案據大傳與漢志今文有五樂字無疑然帛所以薦玉下有三帛字無五玉則文義不完經文五樂五玉皆當有之廣韻帛字注引大傳舜修五禮五玉三帛則又存五玉而去五樂非大傳之舊也今本大傳作舞齊落歌曰綴綴與孫所引小異師古釋五樂之名必有所受蓋出服虔如淳諸人舊注今文遺說也、

三帛　史記集解引馬注曰三孤所執也鄭注曰帛所以薦玉也必三者高陽氏後用赤繒高辛氏後用黑繒其餘諸侯皆用白繒通典引中候曰高陽氏尚赤薦玉以赤繒高辛氏尚黑薦玉以黑繒陶唐氏尚白薦玉以白繒錫瑞謹案馬用古周禮孤執皮帛

之說虞時不聞有三孤則其說非也鄭說本中候與大傳三統三正之義合當是今文家說檀弓正義推鄭之意謂堯以十二月爲正尚白故日其餘諸侯用白繒高辛氏以十三月爲正尚黑故其後用黑繒高陽氏以十一月爲正尚赤故其後用赤繒少皞以十二月爲正尚白黃帝以十三月爲正尚黑神農以十一月爲正尚赤女媧以十二月爲正尚白伏羲以上未聞禮緯含文嘉曰天子三公諸侯皆以三帛以薦玉宋均注曰其殷禮三帛謂朱白蒼象三正其五帝之禮薦玉用一色之帛朱是鄭君弟子與鄭說不同

二生

〇今文作二牲〇史記封禪書漢書郊祀志風俗通山澤篇續漢書祭祀志載光武封禪刻石文皆作牲史記本紀白虎通作生疑後人改之孫星衍說二生者古以麑鹿白虎通文質篇云臣見君所以有贄何贄者質也質已之誠致已之悃愊也公侯以玉爲贄者玉取其操不輕濕不重公侯之德全卿大夫贄古以麑鹿今以羔雁何以爲古者質取其內謂得美草鳴相呼今文取其外謂羔跪乳雁有行列也禮士相見經曰上大夫相見以羔左頭如麛執之明古以麑鹿今以羔也據此知唐虞時二生是麑鹿非羔雁也

一死

馬注曰一死雉士所執白虎通瑞贄篇曰士以雉爲贄者取其不可誘之以食懾之以威必死不可生畜

贄。今文作爲摯。史記本紀作爲摯漢書郊祀志作爲贄蓋今文尙書多爲字贄俗字當從史記作摯封禪書作贄無爲字乃後人改之

如五器卒乃復馬注曰五器上五玉五玉禮終則還之三帛已下不還也鄭注曰卒已也復歸也巡守禮畢乃反歸矣每歸用特牛告于文祖矣馬鄭二注不同未知孰與今文義合鄭以藝祖爲文祖與今文尙書藝祖異則鄭用古文說馬以卒爲禮終復爲還玉疑用今文說也

五月南巡守至于南岳如岱禮。今文岳一作嶽。孫星衍說大傳說五嶽謂岱山霍山華山恆山嵩山也白虎通巡狩篇云南方爲霍山何霍之爲言護也言太陽用事護養萬物也水經禹貢山水澤地所在云霍山爲南嶽在廬江灊縣西南論衡書虛篇云舜巡狩東至岱宗南至霍山西至太華北至恆山以爲四嶽者四方之中諸侯之來並會嶽下幽深遠近無不見者聖人舉事求其宜適也此以霍山爲南嶽皆今文說爾雅釋山說五嶽云江南衡用孔安國古文說也又云霍山爲南嶽用今文說也郭璞注云漢武帝以衡山遼曠因讖緯皆以霍山爲南嶽故移其神於此案緯書皆本今文漢武案古圖書復南嶽

之舊非以霍山爲南嶽始自漢武也通典引三禮義宗云唐虞以衡山爲南岳周氏以霍山爲南嶽蓋傳寫互誤非崔靈恩之失也周禮以衡山爲南嶽唐虞南嶽即是霍山也竊疑經文言五月南巡守至于南岳則舜都平陽吉行五十里計一月可至霍山若至衡山逖遠且又踰江不便以覲南方諸侯故歐陽夏侯等說爲霍山蓋本之伏生是以大傳又有中祀霍山及貢南方霍山之文也錫瑞謹案孫說是也大傳云中祀大交霍山鄭注謂五月南巡守所祭是鄭從今文說說苑辨物篇曰五嶽者何謂也泰山東嶽也霍山南嶽也華山西嶽也常山北嶽也嵩高山中嶽也說文曰嶽東岱南霍西華北恆中太室許叔重治古文其言五嶽亦從今文說御覽引義宗云南岳謂之霍霍者護也言陽氣用事盛陽之日護養萬物故以爲稱也廣雅釋山云岱宗謂之泰山天柱謂之霍山華山謂之太華常山謂之恆山外方謂之嵩高嶠嶕謂之衡山以霍山列泰華之閒而衡山別見於後則亦以霍山爲南嶽矣淺人囿於所見卒以霍山南嶽爲漢制說苑諸書皆本漢制言之大傳明在漢武前又謂大傳作於歐陽張生並疑爾雅後一說爲漢人羼入不知以霍山爲南嶽其說甚古楚辭天問云吳獲迄古南嶽是止王逸注曰獲得也迄至也古謂古公亶父也言吳國得賢君至古公亶父之時而遇太伯陰讓避王季辭之南嶽之下采藥於是遂止而不還也案太伯采藥荊蠻是吳地非楚地屆子所云

南嶽亦謂霍山非謂衡山也淺人所以致疑者衡霍兩山皆有二名古多謂霍為衡後多謂衡為霍封禪書云南嶽衡山也初疑史公用堯典古文說攷驗布列傳九江廬江衡山豫章郡皆屬布淮南衡山列傳徙為衡山王王江北皆即霍山又始皇本紀乃西南渡淮水之衡山南郡浮江至湘山祠柰由淮水至南郡不過今之衡山衡山又在湘山南此云之衡山亦即霍山與淮水近然則封禪書之衡山亦是霍山非別用古文說矣孫引郭注因讖緯皆以霍山為南嶽攷詩書左傳疏皆無此十字

八月西巡守至于西岳如初○今文岳一作嶽○史記曰西嶽華山白虎通巡狩篇曰西方為華山者何華之為言穫也言萬物成熟可得穫也風俗通山澤篇曰西岳華山華者華也萬物滋然變華於西方也

十有一月朔巡守至于北岳○今文岳一作嶽○史記曰北嶽恆山也白虎通巡狩篇曰北方為恆山者何恆者常也萬物伏藏於北方有常也風俗通山澤篇同白虎通又曰北方為常山者何陰終陽始其道常久故曰常

如西禮何氏公羊解詁引如西禮書今文尚書馬本作如初禮則古文尚書姚方興稱采馬王之義而其本作如西禮與馬本不同則必用王肅本王肅嘗習今文尚書故從今文以示異於馬鄭古文也○今文如西禮下一本有還至嵩如初禮句○何氏

公羊解詁引尚書如西禮下曰還至嵩如初禮陳喬樅說如西禮
馬融本作如初禮攷史記封禪書於皆如岱宗之禮下文又云中
嶽嵩高也漢書郊祀志亦同則如初禮之上明有脫文郤公解詁
所引尚書曰云云眞今文家之本也段玉裁云史記漢書言至岱
宗至南嶽至西嶽至北嶽而不言至中嶽但言中嶽嵩高也然則
亦備五嶽之訓故而已風俗通義山澤篇曰中嶽嵩高也王者所
居故不巡焉按應氏說可證今文古文本皆無至于中嶽之文何
飭公則補經文曰還至嵩如初禮蓋亦今文家說而較封禪書郊
祀志為蛇足矣喬樅謂此不然也應飭所云中嶽王者所居故不
巡焉者蓋指覲諸侯及協時月正日同律度量衡修五禮五樂諸
事以諸侯各朝于方嶽之下於此中嶽無事又王者所居為首善
之區政教所須先自近始無須重申巽命其柴祭及望山川班羣
神之禮中嶽亦當與四嶽同豈有祀典大事獨關中嶽之理錫瑞
謹案嵩高為王者所居惟於東周為合若唐虞都蒲坂平陽嵩高
豈王者所居乎應仲遠兼通今古文風俗通義所云蓋用古文說
而以周制說虞制殊為疏失陳氏申今文說而不知虞時嵩山非
王都其說亦未為得也大傳曰五嶽謂岱山霍山華山恆山嵩山
也又曰分定於五此五嶽之事也五嶽皆觸石而出雲扶寸而合
不崇朔而雨天下是伏生貫以嵩山列五嶽之中爾雅釋山嵩高
為中岳白虎通巡狩篇曰中央為嵩高者何嵩言其高大也中央

之嶽獨加高字者何中央居四方之中而高故曰嵩高山皆與今文說合不必王者所居乃爲中嶽也近人有以霍太山爲唐虞中嶽者亦非古義

歸格于藝祖用特○今文作歸假于禰祖用特亦作歸假于祖禰用特○大傳曰歸假于禰祖用特又曰天子遊不出封圻不告以祖廟又曰古者巡守以遷廟之主行出以幣帛皮圭告於祖遂奉以載於齊車每舍奠焉然後就舍反必告奠卒斂幣玉藏之兩階之間蓋貴命也白虎通巡狩篇曰王者出必告廟何孝子出辭反面事死如事生尚書曰歸假于祖禰三軍篇曰王者將出辭於禰還格於祖禰者言子辭面之禮尊親之義也尚書曰歸假于禰祖何氏公羊解詁者禰祖禮王制史記本紀說苑修文篇後漢書肅宗紀安帝紀皆作禰祖錫瑞謹案或作禰祖或作祖禰蓋傳本偶異而今文義不異故白虎通引書一作祖禰一作禰祖也禮曾子問曰諸侯適天子必告于祖奠于禰諸侯相見必告于禰又曰天子諸侯將出必以幣帛皮圭告于祖禰王制亦曰天子將出造乎禰義雖不備而與大傳白虎通說同禮記與夏侯尚書同一師承班氏亦習夏侯尚書故白虎通兩引禮文大傳云以遷廟主行又云以幣帛告于祖載於齊車者蓋無遷廟主則以幣帛故曾子問曰古者師行無遷主則何主孔子曰主命下即大

傳所引白虎通巡狩篇曰王者諸侯出必將主何示有所尊故孔子曰王者將出必以遷廟主行載於齊車示有尊也無遷主以幣帛皮圭告于祖禰廟遂奉以出每舍奠焉盖貴命也必以遷主者明廟不可空也較大傳尤詳明大傳云告祖不云告禰蓋舉祖以賅禰段玉裁云淺人刪去大傳禰字恐未必然今本白虎通

三軍篇禰祖作藝祖段以爲淺人用古文尙書改之是也

五載一巡守

大傳作五載一巡守史記封禪書漢書郊祀志皆作五載一巡狩案白虎通四時篇有二帝言載之文則今文有作載者非盡後人改之○今文一作五歲一巡狩亦作五歲壹巡狩○史記本紀作五歲一巡狩西嶽華山碑作五歲壹巡狩是今文尙書作歲也白虎通巡守篇曰所以不歲巡守何爲太煩也過五年爲太疏也因天道時有所生歲有所成三歲一閏天道小備五歲再閏天道大備故五年一巡守三年二伯出述職黜陟風俗通山澤篇曰所以五載一出者盖五歲再閏天道大備御覽引逸禮曰所以五年一巡守何五歲再閏天道大備公羊隱八年傳何氏解詁曰三年一使三公黜陟疏云書傳文又曰五年親自巡守巡猶循也守狩守也循行守視之辭亦不可聞至人見爲煩援故至四嶽知四方之政而已疏云堯典文陳詩祺說堯典無此文盖皆出伏生堯典傳疏脫傳字耳

羣后四朝

大傳曰古者諸侯之於天子五年一朝朝見其身述其職述其職者述其所職也公羊桓元年傳諸侯時朝乎天子何氏解詁曰五年一朝王者亦貴得天下之歡心以事其先王因助祭以述其職故分四方諸侯爲五部部有四輩輩主一時孝經曰四海之內各以其職來助祭尙書曰羣后四朝敷奏以言明試以功車服以庸是也陳喬樅說攷禮記王制正義引鄭孝經注云諸侯五年一朝天子天子亦五年一巡守案鄭注孝經與注尙書異孝經注當是用今文尙書說故與何休說略同漢書蓺文志藏孝經有后氏說后氏爲夏侯始昌弟子與夏侯勝同師故孝經說有與尙書說合者以其同一師授也五經異義云公羊說諸侯比年一小聘三年一大聘五年一朝天子左氏說十二年之間八聘四朝再會一盟許愼謹案公羊說虞夏制左氏說周禮傳曰三代不同物明古今異說是許君亦以五年一朝爲虞夏之制也但鄭孝經注與何公羊傳注又同中有異者而何說載鄭爲允鄭言四方諸侯分爲四部四年乃偏則是巡守之年諸侯不朝于京師也據何云五年一朝者王者貴得天下之歡心以事其先王是所重者不僅述職而已兼重在助祭京師故分四方諸侯爲五部部分四輩輩主一時則五年之中四時祭祀皆有諸侯助祭矣至巡守之年諸侯各就其方以四時朝于方嶽之下而所分之第五部於是年亦分四輩以四時朝于京師因助祭而述職故五年乃

徧也若如鄭說止分四部四年而徧則巡守之年四方諸侯無一來京師助祭者於大典有鈌是不如從勿公之說爲長也

敷奏以言明試以功車服以庸

大傳曰見諸侯問百年命大師陳詩以觀民風俗命市納賈以觀民好惡山川神祇有不舉者爲不敬不敬者削以地宗廟有不順者爲不孝不孝者黜以爵變禮易樂者爲不從不從者君流改衣服者制度爲畔畔者君討有功者賞之尚書曰明試以功車服以庸白虎通攷黜篇曰禮說九錫車馬衣服樂則朱戶納陛虎賁鈇鉞弓矢秬鬯皆隨其德可行而次能安民者賜車馬能富民者賜衣服書曰明試以功車服以庸能安民故賜車馬以考其功德安其身能使人富足衣食倉廩實故賜衣服以彰其體後漢書章帝詔敷奏以言則文章可采明試以功則政有異迹續漢書輿服志書曰明試以功車服以庸夫禮服之興也所以報功章德尊仁尙賢故禮尊尊貴貴不得相踰所以爲禮也非其人不得服其服所以順禮也○今文敷作傅○漢書宣帝紀傅奏其言考試功能應劭曰敷陳也各自奏陳其言然後試之以官考其功德也師古曰傅讀曰敷今文尚書敷多作傅敷土作傅土敷聞作傅聞可證後漢書梁統傳統上疏曰謹表其尤害於體者傅奏於左史記作徧告以故訓代之

肇十有二州封十有二山濬川史記作肇十有二州決川無封十有二山句蓋史公渻文濬作決故訓字錫瑞謹案兆肇古通用詩生民后稷肇祀禮表記引作后稷兆祀又元鳥肇域彼四海箋云肇當作兆周禮小宗伯兆五帝于四郊鄭注云兆爲壇之營域與大傳注義同說文作垗引周禮曰垗五帝于四郊然則垗爲古文兆乃今文渻借字肇乃今文通叚字史公作肇義當與大傳作兆不殊古文尚書蓋同史記作肇馬鄭以爲肇當訓始故云分齊爲營州分衛爲幷州燕以北爲幽州新置三州幷舊爲十二州蓋本之漢志冀北創幽部之名據燕齊起幽營之號此或古文尚書本以肇十有二州居上或後人據馬鄭注移易其文皆未可知要與大傳今文義不合漢書地理志曰堯遭洪水褱山襄陵天下分絕爲十二州使禹治之水土既平更制九州又谷永傳永對曰堯遭洪水之災天下分絕爲十二州孟康注曰州本九州洪水隔分更爲十二州王莽傳曰堯典十二州後定爲九州據今文家說則十二州之分實因洪水之故蓋州本水中可居之名洪水橫流天下分絕水中可居者十有二處因分爲十二州水土既平更制九州西漢今文無分九州爲十二州之說若如馬鄭之義以分十二州在平水土置九州之後則分九州爲十二又合十二爲九紛紛更置不太煩乎江聲說先儒以肇之言始解爲始分十二州殊未安也聲竊謂十二州蓋自古有之此當如

大傳作兆十有二州謂爲兆域以祭分星於義允愜十二州上絜十二次者天有十二次實爲十二州之分野天象見於某次則災祥應於某州是相繫屬者也○今文一作封十有二山兆十有二州濬川○大傳曰壇四奥沈四海封十有二山兆十有二州濬川鄭注祭者必封封亦壇也十有二山十有二州之鎮也兆域也爲營域以祭十二州之分星也壇沈封兆皆因所宜爲之名鄭以兆爲兆之假借蓋今文家說如是故兆十有二州在封十有二山之下春秋說題辭曰山之爲言宣也含澤布氣調五神也州之爲言殊也合同類異其界也

象以典刑今文說以爲畫象大傳曰唐虞象刑而民不敢犯苗民用刑而民興相漸又曰唐虞之象刑上刑赭衣不純中刑襍屨下刑墨幪以居州里而反於禮又曰唐虞象刑犯墨者蒙阜巾犯劓者赭其衣以犯臏者以墨幪其臏處而畫之犯大辟者布衣無領周禮疏引孝經緯曰三皇無文五帝畫象三王肉刑畫象者上罪墨蒙赭衣襍屨中罪赭衣襍屨下罪襍屨而已公羊襄二十九年傳注引孔子曰五帝畫象世順機徐疏以爲孝經說疏曰其五帝之時黎庶巳薄故設象刑以示其恥當世之人順而從之疾之而機矣故曰五帝畫象世順機也畫猶設也其象刑者卽唐傳云唐虞之象刑上刑赭衣不純注云純緣也時人尙德義犯刑

者但易之衣服自爲大恥中刑雜屨屨屨也下刑墨幪幪巾也使
不得冠飾周禮罷民亦然上刑易三中刑易二下刑易一輕重之
差以居州里而民恥之是也白虎通五刑篇曰五帝畫象者其衣
服象而刑也犯墨者幪巾犯劓者以赭著其衣犯臏者以墨蒙其
臏處而畫之犯宮者履襍屝犯大辟者布衣無領史記孝文本紀
紀曰蓋聞有虞氏之時畫衣冠異章服以爲僇而民不犯漢書武
帝紀曰朕聞昔在唐虞畫象而民不犯元帝紀曰蓋聞唐虞象刑
而民不犯揚雄廷尉箴曰天降五刑惟夏之殺爰茲平民不同不
辟又曰唐虞象刑天民是全論衡儒增篇曰儒書稱堯舜之德至
優至大天下太平一人不刑風俗通曰五帝畫象三王肉刑又曰
謹案尚書夏禹始作肉刑周禮司圖注曰弗使冠飾者著墨幪若
古之象刑與三國志魏明帝詔曰有虞氏畫象而民勿犯皆今文
說也今文說以象刑爲畫象其義甚古荀子曰古無肉刑而有象
刑墨黥慅嬰共艾畢非對屨殺赭衣而不純墨子曰畫衣冠而民
不犯慎子曰有虞氏之誅以幪巾當墨以草纓當劓以菲屨當刖
以艾韠當宮布衣無領當大辟皆與今文義合大傳言刑無宮蓋
有鈌佚又上刑當云赭衣不純墨幪襍屨中刑墨幪襍屨下刑墨
家乃與鄭注所云上云刑易三中刑易立下刑易一之義合據鄭注
則今本大傳有鈌文觀孝經緯可見孝經緯言
下罪襍屨大傳言下刑墨幪則所傳之異也

流宥五刑大傳曰決關梁踰城郭而略盜者其刑臏男女不以義交者其刑宮觸易君命革輿服制度姦軌盜攘傷人者其刑劓非事而事之出入不以道義而誦不詳之辭者其刑墨降叛寇賊劫略奪攘撟虔者其刑死孫星衍說此則五刑之條目亦飾其象以待犯者而已又以流放及三宥之法宥之故大傳又稱唐虞象刑而民不敢犯知此五刑爲畫象者經文列于鞭朴之前見其輕於傷體膚也錫瑞謹案古說象刑皆與今文義合而後世疑之者蓋疑五刑但飾畫象則五刑反輕於流宥或云象刑成罪不復齒故重似亦不然疑所謂流宥五刑者流放之人又畫五刑之象以別異之如王制云屏之遠方終身不齒而玉藻有元冠縞武不齒之服也

鞭作官刑後漢章帝元和元年詔曰鉆鑽之屬慘苦無極書曰鞭作官刑豈云若此三國志魏明帝紀詔曰鞭作官刑所以糾慢怠也

扑作教刑金作贖刑潛夫論述赦篇曰金作贖刑赦過宥罪皆謂良人吉士時有過誤不幸陷離者爾韋昭國語注曰小罪不入于五刑者以金贖之有分兩之差今之罰金是也

眚災肆赦後漢書陳寵傳寵上疏曰故唐堯著典眚災肆赦孫星衍說左氏傳云非日月之眚不鼓注眚猶災也是日月之食謂之眚尚書緯曰當赦不赦月爲之食是今文有說此眚災爲月食者開元占經引石氏曰若月行疾則君刑緩行遲則君刑急故人君月有變則省刑書曰眚災肆赦。今文一作眚哉過赦。史記作眚哉過赦

怙終賊刑孝經援神契曰刑者側也過出罪施側爲著也行刑者所以著人身體過誤者出之實罪者施刑是以尚書云眚災肆赦怙終賊刑大傳曰不赦有過謂之賊孫星衍說怙終賊刑者言怙過不改則不赦也此有虞氏之施刑雖不赦亦衣之畫象而已

欽哉欽哉惟刑之恤哉漢書刑法志成帝詔曰書不云乎惟刑之恤哉陳喬樅說案漢書儒林傳言鄭寬中習小夏侯尚書以博士授成帝是作恤者小夏侯之本也案蔡邕文烈侯楊公碑曰惟刑之恤○今文一作惟刑之謐哉○史記作惟刑之靜哉徐廣曰今文云惟刑之謐哉爾雅曰謐靜也恤得與謐通者詩周頌假以溢我說文引云誐以溢我廣韻引云誐以謐我襄二十七年左傳引云何以恤我是謐與恤相通之證

流共工于幽州放驩兜于崇山竄三苗于三危殛鯀于羽山四罪而天下咸服大戴禮淮南子引皆作幽州漢書王莽傳曰流棻于幽州則今文尚書亦作幽州。今文幽州一作幽陵

。史記五帝紀讙兜進言共工堯曰不可而試之工師共工果淫辟。四嶽舉鯀治鴻水堯以爲不可嶽彊請試之試之而無功故百姓不便三苗在江淮荊州數爲亂於是舜歸而言於帝請流共工于幽陵以變北狄放讙兜于崇山以變南蠻遷三苗于三危以變西戎殛鯀于羽山以變東夷徐廣曰變一作燮索隱曰變謂變其形及衣服同於夷狄也徐廣云作燮燮和也正義曰言四凶流四裔各於四夷放共工等爲中國之風俗也漢書刑法志曰唐虞之際至治之極猾流共工放驩兜竄三苗殛鯀然後天下服論衡恢國篇曰共工之行靖言庸回讙兜私之稱薦於堯三苗巧佞之人或言有罪之國鯀不能治水知力極盡罪皆在身不加於上唐虞放流死于不毛錫瑞謹案大戴禮亦云以變北狄以變南蠻以變西戎以變東夷與史記同變者謂流四凶於四夷使變夷狄之俗同於中國蓋用夏變夷非如索隱之說用夷變夏使同於夷狄也徐廣云作燮則古本史記一作燮字謂使四凶燮和夷狄班固西都賦曰北燮丁令其所據史記蓋作燮也蓋四凶皆有過人之才故使燮和夷狄之俗夏本紀曰舜登用攝行天子之政遂將行亂

鯀之治水無狀乃殛鯀於羽山以死是因殛而死殛非死刑也楚辭天問永遏在羽山夫何三年不施王逸注曰言堯長放鯀於羽山絕在不毛之地三年不舍其罪也漢書鮑宣傳曰堯放四罪而天下服劉向傳曰故舜有四放之罰息夫躬傳贊曰昔書放四罪後漢書楊賜傳曰四凶流放天下咸服是殛亦放也後漢書梁統傳上疏曰是以五帝有流殛放殺之誅三王亦有大辟刻肌之法統說分別甚明蓋唐虞本無內刑故四凶之罪止于流放也後漢書朱浮傳樊儵言於帝曰唐堯大聖兆人獲所尚優游四凶之獄厭服海內之心使天下咸知然後殛罰○一作幽都○後漢書侯霸傳光武賜霸璽書曰崇山幽都何可偶則今文亦作幽都與莊子在宥篇合

二十有八載帝乃殂落○今文作放勛乃徂落亦作放勳乃徂落○趙岐孟子注曰放勳堯名徂落死也釋名釋喪制曰徂落徂祚也稱祚殞落也徂亦往也言往去落也段玉裁說孟子春秋繁露帝王世紀皆作放勳字董子用今文尚書者許叔重皇甫士安用古文尚書者疑古文作放勛今文作放勳皆不作帝也說文無落字當是古文尚書孟子繁露爾雅白虎通有落字則同今文尚書錫瑞謹案中候攷靈曜皆作放勛緯書多同今文是今文亦或作勛或作勳也徂落徂字孟子爾雅論衡氣

蒼頡篇皆作徂漢涼州刺史魏元丕碑云徂落不西祝長嚴訢碑云顧賈徂落劉歆遂初賦嘆不免乎徂落是今文作徂落與說文引古文作殂無落字異

百姓如喪考妣三載四海遏密八音

白虎通四時篇云或言歲或言載或言年何言歲者以紀氣物帝王共之載之言成也載成萬物終始言之也二帝言載三王言年尚書曰三載四海遏密八音謂二帝也又曰諒闇三年謂三王也白虎通用今文尚書引書作載其說分明可按段玉裁謂後人改之非也崔瑗和帝誄曰三載四海遏密八音亦用今文尚書作三載。今文三載一作三年。孟子引經作三年史記五帝紀堯立七十年得舜二十年而老令舜攝行天子之政薦之於天堯辟位凡二十八年而崩百姓悲哀如喪父母三年四方莫舉樂以思堯集解徐廣曰堯在位九十八年春秋繁露煖燠孰多篇堯視民如子民視堯如父尚書曰二十有八載放勳乃殂落百姓如喪考妣三年陽氣厭於陰陰氣大興此禹所以有水名也白虎通崩薨篇禮始於黃帝至堯舜而備易言沒者據遠也書殂落死者各自見義堯見憯痛之舜見終各一也喪者亾人死謂之喪言其喪亾不可復得見也不直言死稱喪何為孝子不忍言尚書曰武王既喪知據死者稱喪也生者哀痛之亦稱喪孝經曰孝子

之喪親也是施生者也天子至庶人俱言喪何欲言身體髮膚俱受之父母其痛一也王者崩諸侯悉奔喪何臣子悲哀慟怛無不欲觀君父之棺柩盡悲哀者也七月之間諸侯有在京師供臣子之事者有號泣悲哀奔走道路者有居其國哭痛思慕竭盡所供以助喪事者是四海之內咸悲臣下若喪考妣之義也後漢書李固傳曰昔堯殂之後舜仰慕三年坐則見堯於牆食則覩堯於羹趙岐孟子注曰如喪考妣思之如父母也遏止也密無聲也八音不作哀思甚也魏明帝詔曰昔放勛殂落四海如喪考妣遏密八音明喪葬之禮同於王者也○遏密一作閼密○春秋繁露引作閼

月正元日帝王世紀曰堯崩三年喪畢以仲冬甲子月次于畢始即眞以土承火色尚黃皇甫謐知爲仲冬月者詩緯推度災言有虞以十一月爲正此時舜已改正故以夏之仲冬月爲月正也漢書王莽傳曰首冠以戊子爲元日師古曰元善也辯䟽東京賦注引作正月元日疑誤倒非今文異文

舜格于文祖孫星衍說孝經援神契云明堂有五室天子每於其室聽朔布教祭五帝之神配以有功德之君案此知舜畢堯喪至于文祖是宗祀堯于明堂以赤帝配也江聲說下文命官授職是明堂之事

詢于四岳闢四門明四目達四聰。今文作詢于四嶽辟四門明四目通四聰。史記本紀禹皋陶契后稷伯夷夔龍倕益彭祖自堯時而皆舉用未有分職於是舜乃至于文祖謀于四嶽辟四門明通四方耳目韓詩外傳曰故牧者所以開四目通四聰漢書王莽傳崔發等曰虞帝闢四門通四聰又梅福傳福上書曰博覽兼聽謀及疏賤令深者不隱遠者不塞所謂辟四門明四目也潛夫論明闇篇曰夫堯舜之治闢四門明四目通四聰懌精辯要是以天下輻輳而聖無不照故共鯀之徒弗能塞也靖言庸回弗能惑也錫瑞謹案古文尚書達字今文尚書皆作通禹貢達于河作通于河顧命達殷作通殷秦誓不達作不通可證故漢人引此經皆作通四聰漢書鼂錯傳云近者獻其明遠者通厥聰亦用此經義也惟說苑君道篇引作達蓋後人用古文尚書改之加今本潛夫論亦誤改爲遠矣陳喬樅本仍作達不作通與今文尚書不合○一作闢四門○大傳曰帝猶反側晨與闢四門來仁賢漢書王莽傳後漢書申屠剛傳郅壽傳班昭傳潛夫論風俗通引皆作開○一作開四聰亦作開四窻○後漢書郅壽傳何敞上疏理壽曰臣聞聖王闢四門開四聰魯丕傳丕上疏曰陛下既廣納謇謇以開四聰班昭傳昭上疏曰隆唐虞之政闢四門而開四聰風俗通十反篇曰蓋人君者闢門開窻號號博求左氏文十八年傳杜預注曰闢四門達四窻以賓禮衆賢

段玉裁說蓋尚書本作囪囪窗之或字窻又窗之俗體聰又囪之同音字作囪而或如字或讀爲聰猶之台可讀爲怡尼可讀爲昵庸可讀爲鏞也作窗正合惠定宇明堂之說陳喬樅說尚書釋文無聰字音義亦不言馬鄭本同異則古文尚書作聰可知也史記五帝紀言明通四方耳目則歐陽尚書作聰又可知也然則作窗者當是大小夏侯尚書之文矣據郅壽傳何敞以闢四門開四聰棄舉班昭傳昭上疏云闢四門而開四聰蓋亦讀聰字爲窗者賦錫瑞謹案風俗通云開窗何敞班昭引皆作開則三家尚書必有或作開四聰開四窗者漢楊叔恭殘碑云開聰四牖亦是其證陳本不載今文開字之異失之杜注引作達四窻達字疑後人改俞樾說釋名釋宮室曰窻聰也於內窺外爲聰明也是窻聰聲近而義通闢四門所以明四目也達四窻所以達四聰也門與目聲義俱隔故兩言之窻與聰聲義俱通故一言之古明堂之制四旁爲兩夾兩夾皆有窻故曰四旁兩夾窻白盛四窻即四旁之窻也四門在前故以諭目四窻在旁故以諭耳

咨十有二牧韓詩外傳曰王者必立牧方三人者何所以使窺遠牧衆也說苑君道篇曰十二牧方三人出舉遠方之民白虎通封公侯篇曰唐虞謂之牧何尚質使大夫往來牧諸侯故謂之牧旁立三人錫旗竝[illegible][illegible][illegible]凡十有二人尚書曰咨十有二

牧何知堯時十有二州也以禹貢言九州也漢書朱博傳何武翟方進言古選諸侯賢者以爲州伯書曰咨十有二牧所以廣聰明燭幽隱也百官公卿表敘引十有二牧應劭曰牧州牧也陳喬樅說禮記王制州有伯鄭彼注云殷之州長曰伯虞夏及周皆曰牧是知此牧卽州伯十有二牧十有二州之伯也鄭君之說與何武及應劭同皆用今文尙書之訓錫瑞謹案白虎通亦用今文家說而其義不同使大夫牧諸侯蓋本王制天子使其大夫爲三監監于方伯之國國三人之義不如何武應劭之說爲長大傳曰維元祀巡狩四嶽八伯疑四嶽外更置八伯蓋四方每方立一嶽每方又立二伯以佐嶽如周制一州立一侯一州又立二伯以佐侯之比四嶽八伯合之卽十二牧胡益之以爲四岳寓於十二牧其說近是鄭君云四嶽死乃分置八伯與大傳不合史記數二十二人云禹皋陶契后稷伯夷夔龍垂益彭祖共十人後又歷舉其功與十二牧之功則以十人合十二牧爲二十二人可知二十二人中無四嶽則四嶽卽在十二牧中亦可知伏生史公今文家說當如是也

曰食哉惟時 案食哉疑是欽哉因偏旁形似缺鉺譌脫然無左證未敢據定陳喬樅徑改經字作欽殊嫌專輒

柔遠能邇 漢書百官公卿表敘引柔遠能邇師古曰能善也說苑君道篇曰十二牧方三人故牧者所以辟四門明四目

達四聰也是以近者親之遠者安之親近安遠卽柔遠能邇也今文說以柔遠與能邇相對爲孔說非是○今文一作渘遠而邇○漢督郵班碑作渘遠而邇漢碑柔多作渘能而古通用見禮運正義

惇德允元而難任人蠻夷率服 史記曰命十二牧論帝德行厚德遠佞人則蠻夷率服孫星衍說史公說爲論帝德者已下皆述堯之德信賢遠佞不以爲已之美事也錫瑞謹案漢衡方碑云敦厖允元孔彪碑云惇懿允元疑今文尚書惇德字有作敦厖與惇懿者而漢官儀載帝策書曰司徒胡廣惇德允元則今文尚書亦作德衡方孔彪二碑或以意改經字耳史記亦作厚德未敢據碑改經○今文一作蠻夷帥服○漢書景武昭宣元成功臣表敘曰昔書稱蠻夷帥服許其慕諸夏也錫瑞謹案儀禮聘禮使者朝服帥衆介夕鄭注古文帥皆作率帥大夫以入鄭注古文帥爲率古文作率則今文多作帥可知毛詩率時農夫韓詩作帥時農夫毛用古文韓用今文亦其證

舜曰咨四岳有能奮庸熙帝之載使宅百揆亮采惠疇 史記五帝本紀舜謂四嶽曰有能奮庸美堯之事者使居官相事又夏本紀堯崩帝舜問四嶽曰有能成美堯之事者使居官錫瑞謹案今文宅爲度史

公蓋以居訓度也史公釋度百揆爲居官蓋不以百揆爲官名說見上入于百揆

僉曰伯禹作司空史記曰皆曰伯禹爲司空可美帝功錫瑞謹案史公不以百揆爲官名故云伯禹爲司空可美帝功帝功蓋謂爲司空卽可美帝功非謂由司空遷百揆始可美帝功也尙書刑德放曰禹長於地理水泉九州得括地象圖故堯以爲司空說苑鹽鐵論潛夫論論衡吳越春秋皆曰禹爲司空不曰禹爲百揆是今文家說無以百揆爲官名者大傳曰溝瀆壅遏水爲民害田廣不墾則責之司空又曰城郭不繕溝池不修水泉不降水爲民害則責於地公白虎通封公侯篇曰司空主地又曰司空主土不言土言空者空尙主之何況於實以微見著漢官解詁曰下理坤道上和乾光謂之司空皆今文家說司空之義大傳與五經異義所引今尙書夏侯歐陽說皆曰天子三公一曰司徒公二曰司馬公三曰司空公是古天子止有三公不得於三公之上更立一百揆之官也鄭君云至禹登百揆之任捨司空之職爲共工與虞此鄭别創異說卽僞孔之所本或云禹由冬官進居天官皆非古義今文家無此說也

帝曰俞咨禹史記夏本紀作嗟然段玉裁說疑今文尙書咨在俞上也錫瑞謹案五帝紀作然嗟則史公所據本亦作

俞荅段說非是

汝平水土惟時懋哉○今文惟作維○史記五帝本紀作維是勉哉夏本紀作維是勉之則今文尚書作維時懋哉與說文引虞書時維懋哉異史公作是作勉以故訓代之耳爲孔名爲古文乃從今文與說文違異

禹拜稽首讓于稷契暨皋陶史記作與皋陶用故訓字據禹貢朔南暨聲教史記亦作暨則此經史公所據本或作暨錫瑞謹案尚書中候曰伯禹在庶四嶽師舉薦之帝堯握括命不試爵授司空伯禹稽首讓于益歸帝曰何斯若眞中候言禹讓益歸與此讓稷契皋陶不同者彼在堯時始爲司空之時故與此異也○今文一作臮咎繇○說文臮衆與詞也虞書曰臮咎繇眔古文臮眔爲古文則今文尚書或亦作臮臮漢三家尚書夏矦多參用古字見漢書皋陶漢書百官志作咎繇與說文引書文相近則作臮或亦夏矦本歟

帝曰俞汝往哉帝曰棄黎民阻飢○今文作黎民祖飢○史記作始飢徐廣曰今文尚書作祖飢祖始也漢書食貨志曰舜命后稷以黎民祖飢是爲政首孟康曰祖始也黎民始飢命棄爲稷官也古文言阻馬注祖始也從今文

生以爲夏制未以爲虞制其謂蠻夷滑夏寇賊姦宄則責之司馬亦卽後世司馬之職推言之未嘗明指臯陶爲司馬如孫氏之說也陳喬樅又以后稷司徒秩宗司馬士共工爲六卿益以虞及典樂納言爲九卿其制非虞非周不今不古自造官制尤不可據尙書刑德放曰益爲司馬說苑君道篇曰契爲司馬論衡初稟篇曰棄事堯爲司馬蓋以司馬無明文故各以意言之其實虞時無司馬也史記與說苑修文篇皆曰臯陶爲大理獨斷曰唐虞曰士官史記曰臯陶爲理尙書曰臯陶作士是士卽理官漢書刑法志引孫卿曰若夫舜修百僚咎繇作士命以蠻夷猾夏寇賊姦軌而刑無所用所謂善師不陳者也○今文一作士師○呂覽高誘注文選應劭注皆引書汝作士師則今文尙書冊本有多一師字者段玉裁云唐石經五刑有服之上疑其同僞大禹謨文云汝作士明于五刑案高誘引虞書曰汝作士師五刑有服則今文尙書汝作士下無明于五刑四字也

五刑有服五服三就　孫星衍說服謂畫衣冠三就者就當讀如纍藉五就之就鄭注云成也大傳云唐虞之象刑上刑赭衣不純中刑雜屨下刑墨幪所謂五刑之服有上中下三等故云三就法言云唐虞象刑維明夏后肉辟三千古說無以五刑爲肉辟者

五流有宅五宅三居惟明克允。今文作五流有度五度三居維明克允。史記五帝紀五流有度五度三居維明能信正義曰按謂度其遠近爲三等之居也潛夫論德化篇曰聖人其尊德禮而卑刑罰故舜先勅契以敬敷五教而後命皐陶以五刑三居孫星衍說史公宅俱爲度者王制云度地以居民五流者謂流有五刑王制司徒命鄉簡不帥教者以告不變命國之右鄉移之左國之左鄉移之右不變移之郊不變移之遂不變屏之遠方又云屏之遠方西方曰棘東方曰寄注云帥循也不循教謂傲很不孝弟者遠方九州之外棘當爲僰僰之言偪使之偪寄於夷戎不屏於南北爲其大遠案王制殷禮所本古矣疑可以說此五宅三居又王制云公家不畜刑人屏之四方唯其所之不及以政示弗故生也鄭君引此經五流有宅似謂左右鄉一郊二遂三遠方東西二爲五也三居者郊遂遠方也錫瑞案王制與大傳相出入孫說可以補今文家說之遺若史記集解引馬融說書正義謂馬鄭王三家解同國語賈逵韋昭注皆古文說與今文說象刑不合陳喬樅據爲今文非是。一作維明維允。漢衡方碑云維明維允衡方碑用今文尚書云少呂文塞與今文合可證則今文尚書有作維明維允者

帝曰疇若予工僉曰垂哉帝曰俞咨垂汝共工史記曰誰能馴予工皆曰垂可於是

以垂爲共工漢書百官公卿表敘垂作共工利器用應劭注曰爲共工理百工之事也

垂拜稽首讓于殳斨暨伯與。今文作朱斨柏譽。漢書古今人表朱斨柏譽爲二人列上中朱殳聲近柏伯與譽古通用

帝曰俞往哉汝諧孫星衍說諧者偕也俞則然其讓矣仍使偕往治事案東觀漢記桓榮傳歐陽尚書博士缺上欲用榮榮叩頭讓曰臣經術淺薄不如同門生郎中彭閎揚州從事皐宏帝曰俞往汝諧因拜榮爲博士引閎爲議郎用此經文。今文一作往才女諧。崔瑗河閒相張平子碑銘曰往才女諧才哉古通用

帝曰疇若予上下草木鳥獸僉曰益哉。今文作禹曰益哉。史記曰誰能馴予上下草木鳥獸皆曰益可尚書正義曰馬鄭王本皆爲禹曰益哉段玉裁說此當依馬鄭王毛詩秦譜正義虞書稱舜曰疇若予上下草木鳥獸禹曰益哉帝曰俞益女作朕虞此用馬鄭王本不用方興本文選羽獵賦昔者禹任益虞而上下和屮木茂善曰尚書帝曰疇若予上下草木禹曰益哉帝曰益女作朕虞李氏亦用馬鄭王本與賦文禹任益虞之云相合五帝本紀作皆曰益可皆者僉之訓詁

字也此今文尚書也錫瑞謹案揚子雲箸述存於今者皆與今文尚書相合則子雲亦習今文尚書不得因子雲好古文字遂傅會以爲古文尚書也羽獵賦云禹任益虞則今文尚書亦作禹曰與馬鄭王本同蓋今古文皆作禹曰惟方輿本作兪曰耳史記亦當作禹曰今作皆曰乃後人據方輿本改之陳喬樅謂今文尚書作兪曰非是

帝曰兪咨益汝作朕虞

史記曰於是以益爲朕虞漢書地理志曰爲舜朕虞養育草木鳥獸百官公卿表敘曰曰垂作共工莽作朕虞王莽傳曰更名水衡都尉曰予虞大理曰作士少府曰共工漢紀曰垂作共工益作朕虞後漢書劉陶傳曰益典朕虞文選注引應劭曰垂共工益朕虞錫瑞謹案兩漢人用今文尚書皆以朕虞二字爲官名王莽更水衡都尉曰予虞用今文義也段玉裁云五帝本紀以益主虞司馬未嘗幷朕爲官名不知史公明曰以益爲朕虞不云以益爲虞虞是史公以朕虞爲官名之明證也書正義引鄭注云不直稱虞而稱朕虞是爲重鳥獸草木故也

益拜稽首讓于朱虎熊羆

漢書古今人表有柏虎有仲熊有季熊段玉裁說左氏伯虎仲熊叔豹季貍古今人表作季熊熊疑羆之誤卽益所讓之虎熊羆蓋朱虎熊羆四人名也錫瑞謹案古今人表無朱止有三人則班氏似以朱虎爲

一人即柏虎朱虎熊羆共三人與鄭注以爲二人異亦不如段氏說以爲四人也

帝曰俞往哉汝諧史記曰遂以朱虎熊羆爲佐孫星衍云知諧字當訓作偕審矣

帝曰咨四岳有能典朕三禮○今文岳作嶽○史記作嗟四嶽集解引馬融說漢書注應劭皆曰天神**地祇人鬼之禮也**蓋今古文說同

僉曰伯夷帝曰俞咨伯○今文作咨爾伯○白虎通王者不臣篇曰先王老臣不名親與先王戮力共治國功於天下故尊而不名也尚書曰咨爾伯不言名也孫星衍說此蓋今文說史公則作嗟伯夷是古文有夷字錫瑞謹案孫說非也史記一書多同今文其云伯夷乃史公以意增夷字猶以允子朱爲嗣子丹朱使人易曉耳若以多夷字即屬古文則嗣予丹朱亦古文乎史記齊太公世家曰其先祖嘗爲四嶽佐禹平水土甚有功虞夏之際封於呂或封於申陳杞世家曰伯夷之後至周武王復封于齊曰太公望潛夫論志氏姓曰炎帝苗冑四嶽伯夷爲堯典禮折民惟刑以封申呂是今文說以伯夷爲堯時四嶽故舜尊爲老臣而不名而伯夷即在四嶽之中○一作柏夷○古今人表作柏夷○一作百夷○蔡邕彭城姜伯淮碑曰在皇唐蓋與四嶽

共葉百夷能禮于神舜命秩宗爰封于呂

汝作秩宗夙夜惟寅直哉惟清。今文惟作維。史記曰夙夜維敬直哉維靜潔蔡邕胡公碑曰夙夜惟寅以允帝命孔彪碑云直哉維清是漢人以四字爲句近人謂當於哉字絕句非是

伯拜稽首讓于夔龍帝曰俞往欽哉論衡書虛篇曰案秩宗官缺帝舜博求衆稱伯夷伯夷稽首讓于夔龍秩宗卿官漢之宗正也錫瑞謹案漢書百官公卿表云王莽太常曰秩宗依古也莽蓋用今文尚書以漢之太常典禮故也伯夷不與舜同宗仲任以漢之宗正當之似誤

帝曰夔命汝典樂史記漢書皆作夔。今文夔一作歸。水經注江水篇樂緯曰昔歸典協聲律宋忠曰歸郎夔尚書中候讓于益歸注云歸讀曰夔緯書多同今文蓋三家今文有作歸者

教胄子。今文作教育子亦作冑子。史記曰以夔爲典樂教穉子漢書禮樂志曰典者自卿大夫師瞽以下皆選有道德之人朝夕習業以教國子國子者卿大夫之子弟也皆學歌九德誦六詩習六舞五聲八音之和故帝舜命夔曰女典樂教胄子段

玉裁說古文尚書作胄子今文尚書作育子五帝本紀曰教稺子爾雅釋言育稚也邶風鄭箋云昔育之育稚也豳風鬻子之閔斯毛傳云鬻子稚子也史記多以訓詁字代經字此稺子即經之育子子楊雄宗正箴曰各有育子世以不錯然則今文尚書作育子可證也知古文尚書作胄子者釋文云胄直又反王云胄子國子也馬云胄長也教長天下之子弟陸用王本爲音義馬本王本作胄則鄭本亦作胄可知史記集解引鄭元曰國子也然則王注即襲鄭注王制注云虞書曰夔命汝典樂教胄子是鄭本同王本也說文十四篇𠫓部曰育養子使從善也從𠫓肉聲虞書曰教育子此引今文尚書也大司樂注云若舜命夔典樂教育子是也此亦引今文尚書也陳喬樅說作育子者歐陽尚書也作胄子者大小夏侯尚書也皆三家今文也何以明之漢書禮樂志言國子者卿大夫之子弟也故帝舜命夔曰女典樂教胄子是以胄子訓爲國子與史記不同馬鄭王本尚書皆作胄子此古文經之同於夏侯尚書者也鄭君國子之訓當即本夏侯說歐陽尚書作育子而史記以訓詁字代之故言教稱子物稱不可以不養也許所云養之使作善即馬所云教長天下之子弟長養義通則叔重所稱尚書當爲歐陽說季長之訓亦用尚書歐陽說也宋陳說是

直而溫寬而栗史記漢書皆作寬栗○今文一作寬而慄○衙方碑引作寬慄盡三家今文異字

剛而無虐簡而無傲

蔡邕太尉橋公廟碑曰剛而不虐葢以意易之陳仲弓碑亦作剛而無虐傲漢志作敖師古曰簡約而無敖慢也敖讀曰傲

詩言志歌永言聲依永

史記曰詩言意歌長言聲依永○今文一作歌咏言聲依咏亦作哥詠言○漢書禮樂志云詩言志歌咏言聲依咏師古曰咏古詠字也在心爲志發言爲詩咏永也永長也歌所以長言之又藝文志云書曰詩言志哥詠言故哀樂之心感而哥詠之聲發誦其言謂之詩詠其聲謂之哥錫瑞謹案班氏引經與史公不同此亦歐陽大小夏侯三家之異義也班氏用夏侯說盡以咏爲歌詠之詠不作永字解禮樂志篇首云和親之說難形則發之於詩歌詠言鐘石筦弦是以詠爲實字其義甚明說文云歌詠也又哥聲也古文以爲哥字詠或作咏是哥歌詠咏皆即一字論衡謝短篇云尚書曰詩言志歌詠言此時已有詩也仲任所據本與班氏同釋名釋樂器云人聲曰歌歌柯也所歌之言是其質也以聲吟詠有上下如草木之有柯葉也故兗冀言歌聲如柯也劉熙以訓歌字蓋用今文尚書歌詠言之義史記於上句歌長言作長乃以故訓代變下句聲依永不作長仍爲永字上下異文疑史公所據經文上下兩永字其音義必有異若皆作永皆訓長上句歌長言可通下句聲依長不辭甚矣

釋文云永徐音詠徐仙民讀永爲詠蓋本今文尚書疑史記永字亦當讀詠若漢志明作咏字師古乃以永長之義解之非也陳喬樅謂當從史記作永書末解漢書作咏之義

律和聲 續漢書律厤志曰以六十律分朞之日黃鐘自冬至始及冬至而復陰陽寒燠風雨之占生焉於以檢攝羣音攷其高下苟非革木之聲則無不有所合虞書律和聲此之謂也

八音克諧無相奪倫神人以和 春秋繁露正貫篇曰德在天地神明休集竝行而不竭盈于四海而頌聲詠書曰八音克諧無相奪倫神人以和乃是謂也蔡邕文烈侯楊公碑曰八音克諧神人以和風俗通聲音篇曰聲者宮商角徵羽也音者土曰塤匏曰笙革曰鼓竹曰管絲曰絃石曰磬金曰鐘木曰柷書八音克諧無相奪倫由是言之聲本音末也樂緯叶圖徵曰五音克諧各得其倫則鳳皇至

○今文一作毋相奪倫○史記作毋

夔曰於予擊石拊石百獸率舞 史記曰夔曰於予擊石拊石百獸率舞是今文尚書神人以和下有此十二字也呂氏春秋曰帝堯立乃命質爲樂質乃效山谿澗谷之音以歌僨鞨乃以麋輅置缶而鼓之乃拊石擊石以象上帝玉

磬之音以舞百獸樂緯叶圖徵曰擊石以知民磬音調則民道得鐘磬之音能動千里也漢書劉向傳曰舜命九官濟濟相讓和之至也衆賢和於朝則萬物和於野故簫韶九成而鳳皇來儀擊石拊石百獸率舞禮樂志曰書云擊石拊石百獸率舞鳥獸且猶感應而況於人乎況於鬼神乎故樂者聖人之所以感天地通神明安萬民成性類者也風俗通聲音篇文同論衡感虛篇曰尚書曰擊石拊石百獸率舞此雖奇怪然尚可信何則鳥獸好悲聲耳與人耳同也陳喬樅說尚書虞夏傳言蕤賓聲狗吠彘鳴及倮介之蟲皆莫不延頸以聽蕤賓此言至樂相和物動相生同聲相應之義也是擊石拊石百獸率舞茲其驗也○今文一作擊磬拊石○漢祀引劉向說作擊磬疑今文異字

帝曰龍朕堲讒說殄行震驚朕師

漢書賈捐之傳引書曰讒說殄行震驚朕師潛夫論斷訟篇曰舜敕龍以讒說殄行震驚朕師乃自上古患之矣故先慎已惟舌以示小民所據今文尚書皆與古文相同揚雄尚書箴曰龍爲納言是機是密出入朕命王之喉舌獻善宣美而讒說是折子雲所據今文亦作讒說漢以尚書當古之納言也○今文一作朕堲讒說殄僞振驚朕衆亦作齊說殄行振驚衆○史記曰朕畏忌讒說殄僞振驚朕衆徐廣曰一云齊說殄行振驚衆段玉裁說畏忌者

聖之訓故齊者譏之駁文齊疾也謂利口捷給也孫星衍說漢景君碑殘僞易心殘殄聲相近疑郎用此文言其說齊給而行貪殘也案史記行作僞者古以作僞爲行周禮胥師察其詐僞飾行儥慝者而誅罰之疏謂後鄭以爲行濫又司市害者使亡鄭注害害於民謂物行苦者舉書治要崔實政論曰器械行沽潛夫論浮侈篇以牢爲行後漢書王符傳作破牢爲僞是行僞義同之證

命汝作納言夙夜出納朕命惟允蔡邕西鼎銘曰出納帝命乃無不允雖龍作納言山甫喉舌靡以尚之太傅胡公碑曰夙夜出納紹跡虞龍○今文納一作入○史記曰命汝爲納言夙夜出入朕命惟信揚雄尚書箴曰出入朕命漢書百官公卿表漢紀皆曰出入帝命是今文尚書作出入也谷永傳永對曰治邊自近始習善在左右昔龍筦納言而帝命維允後漢書李固傳固言陛下之有尚書猶天之有北斗也斗爲天喉舌尚書亦爲陛下喉舌斗斟酌元氣尚書出納王命應劭漢書注曰納言如今尚書管王之喉舌也

帝曰咨汝二十有二人錫瑞謹案史記五帝本紀曰禹臯陶契后稷伯夷夔龍垂益彭祖自堯時而皆舉用未有分職於是舜乃至于文祖云云又曰此二十二人咸成厥功臯陶爲大理平民各伏得其實伯夷主禮上下咸讓垂主工師百

工致功益主虞山澤辟棄主稷百穀時茂契主司徒百姓親和龍主賓客遠人至十二牧行而九州莫敢辟違唯禹之功爲大披九山通九澤決九河定九州各以其職來貢不失厥宜據史記之文則以公用今文家說二十二人爲禹皋陶契稷伯夷夔龍垂益彭祖凡十人合十二牧適符其數不及四嶽者蓋四嶽即在十二牧之中故史公數二十二人之功不及四嶽九官之外增彭祖者蓋史公所據古說有之大戴禮五帝德篇孔子曰舉舜彭祖而任之則彭祖自堯時已舉正與史公說合漢書儒林傳曰夏侯勝其先夏侯都尉從濟南張生受尚書以傳族子始昌始昌傳勝勝傳從兄子建是始昌爲伏生三傳弟子后蒼事始昌亦通詩禮爲博士戴德戴聖皆其弟子大小戴與大小夏侯同出始昌皆今文說故與史公說合說苑修文篇曰是故皋陶爲大理平民各服得其實伯夷主禮上下皆讓倕爲工師百工致功益主虞山澤辟成棄主稷百穀時茂契主司徒百姓親和龍主賓客遠人至十二牧行而九州莫敢辟違禹跡九澤通九道定九州各以其職來貢不失厥宜子政之說正與史公說同或即引用史記之文惟不及彭祖耳致今文家說炳如日星史公云此二十二人咸成厥功則二十二人即上所數之二十二人無可疑者乃後人不用古說多生異義馬不數皋陶稷契而數四嶽鄭並不數四嶽而數殳斨伯與朱虎熊羆皇甫謐數九官十二牧及殳斨朱虎熊羆爲二十五人蔡沈

以四嶽爲一人王引之以二十二人爲三十二人之誤紛紛臆說無一可通皆由不知析吏於今文江段孫陳知攷今文而不知引史記爲據殊不可解

欽哉惟時亮天功。衡方碑云勉亮天功。今文一作維時亮天工史記曰敬哉維時相天事以故訓代經丁孚漢儀夏勤策文云時亮天工蔡邕橋公廟碑云時亮天工陳太邱碑云惟亮天工皆作工

三載考績三考黜陟幽明漢書食貨志谷永李尋傳白虎通潛夫論漢紀卷八後漢書楊賜傳引經皆作三載考績則今文尙書有作三載者不盡後人改之。今文一作三歲考績。錫瑞謹案今文尙書以三考黜陟幽明爲句大傳云書曰三歲考績三考黜陟幽明其訓曰三歲而小考者正職而行事也九歲而大考者黜無職而賞有功也其賞有功也諸侯賜弓矢者得專征賜鈇鉞者得專殺賜圭瓚者得爲鬯以祭不得專征者以兵屬於得專征之國不得專殺者以獄屬於得專殺之國不得賜圭瓚者資鬯於天子之國然後祭漢書谷永傳引經曰三載考績三考黜陟幽明論衡治期篇曰上古之黜陟幽明考功據有功而加賞按無功而施罰潛夫論考績篇云書曰三載考績黜陟幽明蓋所以昭賢愚而勸能否也風俗通山澤篇云嶽者桷功考

德黜陟幽明也皆同大傳之義段玉裁云今文家皆於黜陟句絕其說非是。一作三考黜陟。錫瑞謹案今文尚書亦以三考黜陟爲句史記曰三歲一考功三考黜陟遠近衆功咸興史公訓幽明爲遠近以黜陟絕句白虎通考黜篇曰諸侯所以考黜者何王者所以勉賢抑惡重民之至也尚書曰三載考績三考黜陟後又兩引三考黜陟皆以陟字句絕漢書食貨志李尋傳三國志杜恕傳皆引三考黜陟與史記合蓋三家今文之異也考績有二說一以爲三攷始黜陟路史注引大傳曰九歲大考黜無職賞有功也一之三以至九年天數窮矣陽德終矣積不善至於幽六極以類降故黜之積善至於明五福以類升故陟之皆所自取聖無容心也春秋繁露考功名云考績之法考其所積也考試之法大者緩小者急貴者舒而賤者促諸侯月試其國州伯時試其部四試而一考天子歲試天下三試而一考前後三考而黜陟命之曰計則以黜陟須至九年白虎通曰所以三歲一考績何三年有成故於是賞有功黜不肖尚書曰三載考績三考黜陟何以知始考輒黜之尚書曰三年一考少黜以地書所言三考黜陟者謂爵土異也小國考之有功增土進爵後考無功削黜後考有功上而賜之矣五十里不過五賜而進爵土七十里不過七賜而進爵土能有小大行有進退也公一削爲百里之侯再削爲七十里伯三削爲寄公七十里伯一削爲五十里伯再削爲五十里子三削地盡五十

里子一削爲三十里子再削爲三十里男三削地盡五十里男一削爲三十里男再削爲三十里附庸三削地盡所以至三十削何禮成於三三而不改雖反無益也潛夫論三式篇曰是故三三公在三載之後宜明考績黜剌皆以爲一考卽黜陟與大傳繁露所云三考始黜陟不同黜陟爵土先後又有二說白虎通瑞贄篇引書傳云三年珪不復少絀以爵六年珪不復少絀以地九年珪不復而地畢削與儀禮集注引書傳云諸侯有不率正者天子絀之一絀少絀以爵再絀則絀以地三絀而地畢其說略同白虎通又曰何書曰三考黜陟先削地而後絀爵者何爵者尊號也地者人所任也今不能治廣土衆民故先削其土地也故王制曰宗廟有不順者君絀以爵山川神祇有不舉者君削以地明爵土不相隨也則以爲先地後爵與大傳所云先爵後地異亦三家今文說之不同也公羊隱八年傳解詁引書傳曰三年一使三公絀陟白虎通巡守篇曰三歲一閏天道小備五歲再閏天道大備故五年一巡守三年二伯出述職黜陟一年物有終始歲有所成方伯行國時有所生諸侯行邑傳曰周公入爲三公出作二伯中分天下出黜陟詩曰周公東征四國是皇言東征述職周公黜陟而天下皆正也又曰蔽芾甘棠勿翦勿伐召伯所茇言召公述職親說舍於野樹之下也是今文說以三歲考績爲三公述職之事

庶績咸熙。今文一作庶績咸喜說見前

分北三苗論衡率性篇曰三苗之民或賢或不肖堯舜齊之恩教加也此蓋申釋舜所以分北三苗之意也賢者撫之以恩不肖者施之以教孫星衍說此三苗似非竄三危者韓詩外傳云當舜之時有苗不服其服者衡山在南岐山之北左洞庭之陂右彭澤之水由此險也以其不服禹請伐之而舜不許曰吾喻教猶未竭也久喻教而有苗民不服衆其事見淮南子鹽鐵論說苑諸書堯時三苗已竄三危此有苗不服在楚荆州之地是舜時三苗非堯時所竄也故呂氏春秋召類篇云舜卻有苗更易其俗淮南兵略訓云舜伐有苗修務訓云舜南征三苗道死蒼梧注云三苗之國在彭蠡舜時不服故往征之檀弓云舜葬於蒼梧之野鄭注云舜征有苗而死因葬焉書說舜曰陟方乃死蒼梧於周南越之地今爲郡分北者卽呂氏春秋所爲卻也

舜生三十徵庸三十在位五十載陟方乃死。今文作舜生三十徵庸二十在位五十載陟方乃死。史記五帝紀曰舜得舉用事二十年而堯使攝政攝政八年而堯崩三年喪畢讓丹朱天下歸舜乃至于文祖又曰舜年二十以孝聞年三十堯舉之年五十攝行天子事年五十八堯崩年六十一代堯踐帝位踐帝位三十九年南巡守崩于蒼梧

之野葬于江南九疑是爲零陵段玉裁說三十在位今文尚書作二十鄭君用今文注古文讀三十爲二十可攷而知也司馬子長據今文尚書作史記五帝本紀曰舜年三十堯舉之年五十攝行天子事此徵庸二十而在位此今文尚書之一證也論衡氣壽篇日堯典曰朕在位七十載求禪得舜舜徵二十歲伶沐擯在位堯退而老八歲而終至殂落九十八歲未在位之時必已成人今計數百有餘矣又日舜生三十徵庸二十伶沐擯在位五十載陟方乃死適百歲矣此又今文尚書之一證也孟子萬章篇曰五十而慕者予於大舜見之矣趙注書曰舜生三十徵庸二十紛佚益績注孔𧦝三王十子在位在位時尚慕故言五十也尚同古文尚書作三十在位則不爲五十而慕之證矣此又今文尚書之一證也尚書正義日鄭元讀此經云舜生三十謂生三十年也登庸二十謂歷試二十年在位五十載陟方乃死謂攝位至死爲五十年舜年一百歲也然則古文作登庸三十鄭注云三十當爲二十以今文正古文故孔沖違謂之讀此經也大戴禮五帝德云二十以孝聞乎天下三十在位嗣帝所五十乃死與今文尚書合此鄭之所以讀從今文也二十以孝聞之後又十年堯舉之又二十年乃攝行天子事是爲大戴禮之三十在位大戴禮之三十在位合上文二十言之今文尚書之二十在位合上文舜生三十言之皆是五十歲合下文五十乃死則皆百歲也故日大戴與今文尚書合鄭君云登

庸二十蓋古文尚書作登庸今文尚書作徵庸中庸鄭注曰徵或爲登孫星衍說陟方者史公說爲巡守按巡守至五岳而止此至蒼梧者蓋此行分北三苗且行九歲之大考也錫瑞謹案白虎通巡守篇曰王者巡狩崩于道歸葬何夫太子嘗爲喪主天下皆來奔喪京師四方之中也即如是舜葬蒼梧禹葬會稽於時尙質故死則止葬不重煩擾也論衡書虛篇曰儒書言舜葬於蒼梧禹葬於會稽者巡狩年老道死邊土聖人以天下爲家不別遠近不殊內外故遂止葬夫言舜禹實也言其巡狩虛也舜之與堯俱帝者也共五千里之境同四海之內二帝之道相因不殊堯典之篇舜巡狩東至岱宗南至霍山西至太華北至恒山以爲四嶽者四方之中諸侯之來竝會嶽下幽深遠近無不見者聖人舉事求其宜適也禹王如舜事無所改巡狩所王以復如舜舜至蒼梧禹到會稽非其實也實舜禹之時鴻水未治堯傳於舜舜受爲帝與禹分部行治鴻水堯崩之役舜老亦以傳於禹舜南治水死於蒼梧禹東治水死於會稽賢聖家天下故因葬焉據班孟堅王仲任說則今文家以爲巡狩與史公義同而仲任自爲說以爲治水以繇舜禹崩時已無水患舜禹分部治水其事絕不見他書近人又以虞時南嶽爲九疑故舜南巡及之而據今文家說虞時南嶽是霍山竝非衡山若九疑爲南嶽其說尤不見他書皆臆說不足據也淮南修務訓云南征三苗道死蒼梧韋昭國語注云野死謂征有苗死

於蒼梧之野帝王世紀云有苗氏叛南征崩于鳴條則皆以爲征苗不但巡狩以經攷之三考黜陟分北三苗之後卽竄以陟方乃死之文則舜之陟方必爲考績并分北三苗而往故國語云勤民事而野死今文說以爲巡狩征苗是也

受業宋名琿
袁宗濂校